

UNIVERSIDAD PERUANA UNIÓN
FACULTAD CIENCIAS DE LA SALUD
EAP de Psicología



Una Institución Adventista

TESIS

**Funcionamiento familiar y adicción a internet en estudiantes de una
institución educativa pública de Lima norte – 2014**

Tesis para optar el título profesional
de Licenciado en Psicología

Autores

Cristian E. Adriano Rengifo
Luis E. Mamani Ferrúa

Asesor

Psic. Wildman Vilca Quiro

Lima, Febrero del 2015

DEDICATORIA

A mis padres, Edwin y Elizabeth, por su apoyo incondicional y esfuerzo diario para sacar adelante a sus hijos, son fuente de mi inspiración y dedicación. A mis hermanos, Daniel y Elizabeth, gracias por su apoyo y comprensión, son parte de mi vida, los quiero mucho.

Cristian Adriano

A mi madre Celia por su inagotable esfuerzo y coraje, fuente de mi inspiración en cada paso a seguir. A quien fue como un padre para mí: Humberto. A mis tíos, Orlando, Arturo, Mauro y Rosa gracias por su apoyo, son parte de este sueño.

Luis Mamani

AGRADECIMIENTO

Agradecemos a Dios, nuestro Padre Creador, Sustentador y Redentor, quien con su inmenso amor nos dio la fortaleza y las capacidades necesarias para lograr esta investigación. Asimismo, por darnos el privilegio de estudiar en una universidad con valores y principios cristianos, que hacen cada día de sus estudiantes, profesionales con valores sólidos y competentes para el servicio de la Iglesia y sociedad.

Al psicólogo Wildman Vilca, nuestro asesor, por su enseñanza, dirección y correcciones para realizar este trabajo de investigación.

A la institución educativa pública de Lima norte por permitir y facilitar la aplicación de los instrumentos para la ejecución de esta investigación.

A nuestros amigos y compañeros por el apoyo incondicional para la aplicación de los cuestionarios en la institución educativa.

Tabla de contenido

Capítulo I: Introducción.....	1
1. Planteamiento del problema.....	1
2. Formulación del problema.....	5
2.1. Problema general.....	5
2.2. Problemas específicos.....	6
3. Justificación.....	6
4. Objetivos de la investigación.....	7
4.1. Objetivo general.....	7
4.2. Objetivos específicos.....	7
Capítulo II: Marco teórico.....	9
1. Antecedentes de la investigación.....	9
2. Marco bíblico filosófico.....	14
3. Marco conceptual.....	16
3.1. Funcionamiento familiar.....	16
3.2. Adicción a internet.....	39
3.3. Adolescencia.....	57
4. Definición de términos.....	59
Capítulo III: Materiales y métodos.....	60
1. Método de la investigación.....	60
2. Hipótesis de la investigación.....	60
2.1. Hipótesis general.....	60
2.2. Hipótesis específicas.....	60
3. Variables de la investigación.....	61
3.1. Identificación de las variables.....	61
3.2. Operacionalización de las variables.....	62
4. Delimitación geográfica y temporal.....	63
5. Participantes.....	63
5.1. Criterios de inclusión y exclusión.....	63
5.2. Característica de los participantes.....	64
6. Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	65
6.1. Instrumentos de investigación.....	65
7. Proceso de recolección de datos.....	71
8. Procesamiento de análisis de datos.....	72

Capítulo IV: Resultados y discusión	73
1. Resultados.....	73
1.1. Análisis descriptivo de las variables de estudio	73
1.2. Pruebas de normalidad	79
1.3. Análisis de correlación de las variables de estudio	80
2. Discusión.....	81
Capítulo V: Conclusiones y recomendaciones	86
1. Conclusiones.....	86
2. Recomendaciones.....	88
Referencias	89
Anexo 1	100
Anexo 2	101
Anexo 3	104
Anexo 4	106

Índice de tablas

Tabla 1:	
<i>Conceptos interrelacionados de los tipos de cohesión familiar.....</i>	<i>33</i>
Tabla 2:	
<i>Conceptos interrelacionados de los tipos de adaptabilidad familiar.....</i>	<i>34</i>
Tabla 3:	
<i>Desarrollo psicosocial en los adolescentes normales.....</i>	<i>58</i>
Tabla 4:	
<i>Matriz de operacionalización de las variables.....</i>	<i>62</i>
Tabla 5:	
<i>Datos sociodemográficos de los participantes.....</i>	<i>64</i>
Tabla 6:	
<i>Baremos de cohesión y adaptabilidad familiar.....</i>	<i>66</i>
Tabla 7:	
<i>Tipo de cohesión y adaptabilidad familiar de los participantes.....</i>	<i>75</i>
Tabla 8:	
<i>Datos sobre el uso de internet de los participantes.....</i>	<i>76</i>
Tabla 9:	
<i>Tipo de uso de internet según el sexo de los participantes.....</i>	<i>77</i>
Tabla 10:	
<i>Nivel del uso de internet según el sexo de los participantes.....</i>	<i>78</i>
Tabla 11:	
<i>Nivel del uso de internet según la edad de los participantes.....</i>	<i>78</i>
Tabla 12:	
<i>Análisis de ajuste a la curva normal de las variables de estudio.....</i>	<i>79</i>
Tabla 13:	
<i>Niveles de adicción a internet según los niveles de funcionamiento familiar..</i>	<i>80</i>
Tabla 14:	
<i>Correlación entre las variables de estudio.....</i>	<i>80</i>
Tabla 15:	
<i>Análisis de correlación entre las dimensiones de las variables de estudio....</i>	<i>81</i>

Índice de figuras

Figura 1:	
<i>Modelo circumplejo de Olson. Tipologías familiares</i>	25
Figura 2:	
<i>Estructura familiar de los participantes</i>	73
Figura 3:	
<i>Niveles de funcionamiento familiar de los participantes</i>	74
Figura 4:	
<i>Niveles de adicción a internet en los participantes</i>	77

Resumen

La presente investigación tiene como objetivo estudiar la relación entre las variables funcionamiento familiar y adicción a internet en los estudiantes de una institución educativa pública de Lima norte. El modelo del funcionamiento familiar sobre el cual se trabajó es el modelo circunplejo de sistemas maritales y familiares, propuesto y descrito por Olson et al. (1985). La escala utilizada para la medición del funcionamiento familiar fue el *Family Adaptability and Cohesion Evaluation Scale* (FACES III) que contiene dos dimensiones: cohesión y adaptabilidad. Para medir la adicción a internet se utilizó el *Internet Addiction Test*, elaborado por Young (1998). La muestra estuvo conformada por 225 estudiantes. Se encontró que el funcionamiento familiar no se relaciona con la adicción a internet. Sin embargo, se encontró relación significativa con la dimensión cohesión familiar ($r = -.223$, $p < 0.01$). Por lo tanto, se concluye que cualquiera sea el nivel de funcionamiento familiar, es posible que el estudiante adquiera adicción a internet; ya que también existen factores individuales y sociales que intervienen en el riesgo de la adicción a internet.

Palabras claves: Funcionamiento Familiar, cohesión, adaptabilidad, adicción a internet.

Abstract

The present investigation has as an objective to study the relationship between the variables: family functioning and internet addiction in the students of a public educational institution of north Lima. The model of the family functioning is the circuplejo model of marital systems and relatives, proposed and described by Olson et al. (1985). The utilized scale to the measurement of the family functioning was the *Family Adaptability and Cohesion Evaluation Scale* (FACES III) that contains two dimensions: cohesion and adaptability. The *Internet Addiction Test*, elaborated by Young (1998) was utilized in order to measure the addiction to internet. The sample was conformed by 225 students. It was found that the family functioning does not relate with the addiction to internet. However, it was found significant relation with family cohesion dimension ($r = -.223, p < 0,01$). Therefore, it is concluded that either level of family functioning, it's possible that the students acquires addiction to internet; also there are individual and social factors that intervene in the risk of the addiction to internet.

Keywords: family functioning, cohesion, adaptability, internet to addiction.

Introducción

En la presente investigación se tuvo como objetivo principal determinar si existe relación significativa entre funcionamiento familiar y adicción a internet en estudiantes del nivel secundaria de una institución educativa pública de Lima norte. El trabajo está compuesto esencialmente de cinco capítulos que siguen un orden lógico y necesario para la comprensión de la investigación realizada.

En el capítulo I se presenta previamente la realidad problemática, para proceder a la formulación de la pregunta problema seguida de las preguntas específicas, posteriormente se muestra la justificación de la investigación. Finalmente se delimitan los objetivos generales y específicos del estudio realizado.

En el capítulo II es presentado el marco teórico en el cual se encuentran contenidos los antecedentes tanto internacionales como nacionales a la investigación, consecutivamente es mostrado el marco bíblico filosófico y el marco conceptual de ambas variables de estudio y de la muestra estudiada. En último lugar se enseña una breve definición de términos relacionados con la investigación.

En el capítulo III se procede a describir los materiales y métodos, donde se mostrarán las hipótesis tanto general y específicas de la investigación, así como una breve descripción de las variable de estudio y la operacionalización de la variable a través de la tabla matriz, la delimitación geográfica y temporal, descripción de los participantes, los criterios de inclusión y exclusión para los participantes y características de los mismos. Asimismo se

describen las técnicas e instrumentos usados para la recolección de datos, además del proceso de recolección, procesamiento y análisis de los datos.

En el capítulo IV se visualizará los resultados obtenidos, los cuales serán descritos a través de diversas tablas y posteriormente se procede a la discusión de los resultados encontrados.

En el capítulo V se presentan las conclusiones a las cuales se llegó contrastando los resultados obtenidos con los objetivos de la investigación. Finalmente se exponen las recomendaciones que esperan ser tomadas en cuenta para futuras investigaciones.

Capítulo I

Introducción

1. Planteamiento del problema

En la actualidad la sociedad está inmersa en el mundo de las nuevas tecnologías de la información, las mismas que han cambiado de manera paulatina la vida cotidiana de las personas y resulta poco frecuente encontrar hogares donde su uso no se haya generalizado (Echeburúa, Labrador y Becoña, 2009). Aunque no se pueden negar los beneficios que estos han acarreado para la sociedad, tales como fuente de información, almacenamiento ilimitado, acceso instantáneo, contacto a tiempo real con personas de cualquier parte del mundo y desarrollo de actividades profesionales o de la vida diaria (Puertas y Carbonell, 2013); tampoco se puede desconocer la otra cara de las nuevas tecnologías, en especial el uso del internet que ha provocado consecuencias negativas por el uso desmedido de tal recurso (Camelo, León y Salcedo, 2013).

En relación a este último las estadísticas mundiales realizadas por Éxito Exportador en el año 2012 muestran que el número de usuarios a internet se ha incrementado de manera considerable, siendo algunos de los países con mayor tasa de penetración: Corea del Sur (82.5%), Japón (79.5%), Holanda (92,9%), Suecia (92,7%), Argentina (66,4%) y Chile (58,6%); cabe mencionar que el Perú alcanzó una tasa de penetración de 36,5% con 10, 785,573 de

usuarios, ubicándolo en el noveno lugar después de Venezuela (41%). Asimismo, El Banco Mundial (2014) señala que el Perú en los últimos años ha incrementado la cantidad de personas que utilizan internet, habiendo en el 2011 36,0% y para el 2012 se incrementó a un 38,2% de usuarios.

Por otro lado, la OMS (Organización Mundial de la Salud) señala que una de cada cuatro personas, sufre trastornos relacionados con las nuevas adicciones (citado por Arias, Gallego, Rodríguez y Pozo, 2012). España y Estados Unidos presentan los niveles más altos de dependencia a la web (41% y 38%, respectivamente); en México el 2% de la población juvenil entre los 11 y 18 años es adicta a internet (Universia, 2010). En Argentina, mediante un estudio con doscientos sujetos de 13 a 30 años, se encontró que el 17,1% presentaba abuso a internet y el 4% un uso patológico (Luque, 2009). Cabe resaltar que en China, Taiwán y Corea del Sur, la adicción a internet ya está aceptada como diagnóstico psicológico; en dichos países la adicción a internet se considera ya una patología y se ha cuantificado un 30% de adictos a las redes sociales o a los videojuegos (Franceschi, 2012). Asimismo, ésta adicción ha provocado decenas de muertes en varios países, principalmente en China, donde existen casos de personas que fallecieron de agotamiento después de pasar varios días seguidos jugando en línea sin parar (La Prensa, 2014).

Por su parte, el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) en su informe periódico del último trimestre del 2013, afirma que son los adolescentes entre 12 a 18 años y los jóvenes entre 19 a 24 años quienes acceden más a internet (63,5% y el 65,8% respectivamente), a diferencia de la población adulta mayor que solo el 8,9% usa Internet. De igual manera, en

nuestro medio el Ministerio de Salud (MINSA) informó que el 2012 atendió a 190 adolescentes entre 12 y 17 años con problemas de adicción a internet, y en el 2013 este número se elevó a 201 casos (Fajardo, 2014).

Young (1998a) menciona que la adicción a internet es un trastorno que se identifica por el deterioro en el control del uso de la red, manifestado en diversos síntomas cognitivos, conductuales y fisiológicos. Asimismo, Navarro y Rueda (2007) señalan que es una dependencia psicológica caracterizada por un incremento en las actividades que se realizan por este medio, en la que la persona experimenta malestar cuando no está en línea, tolerancia y negación de su problema.

Frente a esta realidad es necesario identificar los factores y determinantes de la adicción a internet. Echeburúa et al. (2009) señalan dos factores psicológicos que predisponen a este tipo de adicción. El primero se refiere a variables de personalidad tales como la impulsividad, buscar sensaciones, autoestima baja, intolerancia a los estímulos displacenteros y estilo de afrontamiento inadecuado a las dificultades. El segundo hace referencia a la vulnerabilidad emocional, manifestando estado de ánimo disfórico, carencia de afecto, pobreza de relaciones sociales y cohesión familiar débil.

Schmidt, Barreyro y Maglio, (2010) señalan que la familia es uno de los contextos más relevantes en la vida del ser humano. Asimismo, Camacho, León y Silva (2009) mencionan que la familia constituye el núcleo fundamental de toda sociedad, considerada como referente social para cada uno de sus miembros, más aun en el adolescente, quien vive en permanente cambio y evolución. Además es la principal responsable del cuidado y la protección de los niños, desde la infancia a la adolescencia (Vallejo y Capa,

2010). Entendiéndose que un contexto disfuncional en la familia contribuiría a una utilización peligrosa de internet por parte del adolescente (Toro, 2010).

Olson (citado por Polaino-Lorente y Martínez, 2003) explica que el funcionamiento familiar es la interacción dinámica y sistémica de dos dimensiones principales de la vida familiar: cohesión y adaptabilidad familiar. Donde lo funcional se daría en familias que muestran niveles moderados en ambas dimensiones, y lo disfuncional en familias que alcanzan niveles extremos.

Cruzado, Matos y Kendall (2006) en un estudio realizado en Lima con pacientes adictos a internet encontraron una historia de disfunción familiar en el 80% de los pacientes, haciendo ver que la falta de soporte familiar es uno de los factores que predisponen al uso problemático de internet. Por su parte Zapata (2013) en un estudio realizado en adolescentes atendidos en consulta externa del Hospital Hermilio Valdizán encontró que el 57.4% provenía de una familia disfuncional. Asimismo Matalinares et al. (2013) aseveran que los estilos parentales disfuncionales (abuso e indiferencia) influyen en la adicción al Internet.

Frente a estos alcances no se puede negar el papel explícito que tiene la familia para que los adolescentes y/o jóvenes puedan desarrollar conductas adictivas a internet como afirman Vallejo y Capa (2010) que el factor explicativo más importante de la adicción a internet es la funcionalidad familiar.

Morales (2013) menciona que los adolescentes se encuentran en riesgo a desarrollar conductas adictivas a internet, debido a que se encuentran en un periodo crítico, de grandes cambios físicos, psíquicos y sociales; además de

existir dificultad para controlar los impulsos, vulnerabilidad ante la publicidad, baja tolerancia a la frustración, problemas de identidad, con poca experiencia de vida, dificultad de reconocer adicciones sutiles y necesidad de normalizar conductas de riesgo. Todas estas características hacen que el adolescente sea vulnerable a sufrir conductas adictivas, entre las cuales el internet se ha convertido en uno de las tecnologías más seductoras.

De esta manera, siendo que la presente investigación toma como grupo estudio una población adolescente resultó viable y estratégico para los investigadores optar por una institución educativa pública de Lima norte cuyas características sociodemográficas de la zona se ajustan a la naturaleza de la investigación; tales como una población que en su mayoría pertenecen a un nivel socioeconómico mediano, dado que esto facilita los recursos para el uso de internet, además de la fácil accesibilidad a internet la cual es evidente debido al creciente aumento de cabinas de internet y la implementación de la tecnología wifi (Wireless Fidelity) en la zona.

Por todo lo expuesto anteriormente, esta investigación pretende determinar la relación entre funcionamiento familiar y adicción a internet en estudiantes de una institución educativa pública de Lima norte.

2. Formulación del problema

2.1. Problema general

¿Existe relación significativa entre funcionamiento familiar y adicción a internet en estudiantes de una institución educativa pública de Lima norte, 2014?

2.2. Problemas específicos

- ¿Cuáles son los niveles de funcionamiento familiar en estudiantes de una institución educativa pública de Lima norte, 2014?
- ¿Cuáles son los niveles de adicción a internet en estudiantes de una institución educativa pública de Lima norte, 2014?
- ¿Existe relación significativa entre cohesión familiar y adicción a internet en estudiantes de una institución educativa pública de Lima norte, 2014?
- ¿Existe relación significativa entre adaptabilidad familiar y adicción a internet en estudiantes de una institución educativa pública de Lima norte, 2014?

3. Justificación

El presente estudio adquiere relevancia debido a que permitirá dar las bases para determinar la relación entre los factores del funcionamiento familiar sobre la adicción a internet en un grupo de estudiantes de nivel secundaria de Lima norte.

Además se considera que una investigación de esta naturaleza ayudará a conocer y visualizar con mayor amplitud la funcionalidad de diversas familias peruanas y a partir de esto tomar medidas preventivas en relación a la problemática observada.

Del mismo modo, los resultados de la presente investigación contribuirán a que los padres comprendan que la interacción con sus hijos adolescentes juega un papel importante para que desarrollen conductas saludables libres del riesgo de adicciones tales como el internet.

Tomando como referencia el rol vital que juega la familia y su adecuado funcionamiento en la formación de los hijos, para que los tales no desarrollen conductas de riesgo es que se desarrolla la presente investigación. Desterrando la idea errónea de que los adolescentes necesitan más de sus amistades que de sus padres. Siendo por el contrario que es en esta etapa donde ellos se encuentran más propensos y vulnerables al ser bombardeados y atraídos por las “bondades” de las tecnologías, dentro de las cuales el uso de internet que ofrece una gran variedad de bondades (juegos en red, música, redes sociales, información, etc.) la convierten en una tecnología seductora. Más aún si en el contexto familiar se observan marcadas carencias.

Finalmente esta investigación generará apertura a futuros estudios nacionales para explorar la naturaleza de la problemática adicción a internet en la población adolescente.

4. Objetivos de la investigación

4.1. Objetivo general

Determinar si existe relación significativa entre funcionamiento familiar y adicción a internet en estudiantes de una institución educativa pública de Lima norte, 2014.

4.2. Objetivos específicos

- Describir los niveles de funcionamiento familiar en estudiantes de una institución educativa pública de Lima norte, 2014.

- Describir los niveles de adicción a internet en estudiantes de una institución educativa pública de Lima norte, 2014.
- Determinar si existe relación significativa entre cohesión familiar y adicción a internet en estudiantes de una institución educativa pública de Lima norte, 2014.
- Determinar si existe relación significativa entre adaptabilidad familiar y adicción a internet en estudiantes de una institución educativa pública de Lima norte, 2014.

Capítulo II

Marco teórico

En este capítulo se presentará las bases teóricas de las variables de esta investigación, considerando los antecedentes previos a esta, el marco bíblico filosófico y el marco conceptual del funcionamiento familiar y la adicción a internet.

1. Antecedentes de la investigación

Alizadeh, Khosravi y Yusefhejad (2011) realizaron un estudio descriptivo-correlacional en Irán con el propósito de analizar la relación entre la adicción internet con el funcionamiento familiar y la salud mental. Participaron 280 estudiantes iraníes de educación secundaria, seleccionados por el muestreo de conglomeración múltiple. Los instrumentos utilizados fueron: Cuestionario de Adicción a Internet; Escala de Funcionamiento Familiar y Cuestionario de Salud Mental. Los resultados demostraron que existe una correlación negativa entre la adicción a internet y las subescalas (asertividad, orientación y entretenimiento); asimismo señalan una correlación positiva entre las subescalas (disociación, conflictos y estilo autoritario) del funcionamiento familiar. En cuanto a la salud mental se encontró una correlación positiva entre dos subescalas (depresión y somatización) con la adicción a internet.

Gunuc y Dogan (2013) llevaron a cabo un estudio en Turquía con la finalidad de analizar las relaciones entre la adicción a internet, el apoyo social percibido y las actividades llevadas a cabo con los padres, para lo cual participaron 166 adolescentes turcos entre 12 a 18 años. Se utilizaron los instrumentos: Escala de Adicción a Internet (Gunuc y Kayri, 2010) y la Escala Multidimensional de Apoyo Social Percibido (MSPSS) adaptado por Eker et al. (2001). Los resultados del estudio señalan que existe una relación negativa ($r = - .37$, $p < 0.05$) entre el apoyo social percibido y la adicción a internet; es decir los adolescentes que pasan tiempo con sus madres tenían un mayor nivel de apoyo social percibido y un menor nivel de adicción a internet. Además encontraron que una serie de actividades (ver televisión, comer comidas, charlar, ir de compras y pasar tiempo fuera) llevadas a cabo con su madre aumenta el nivel de apoyo social percibido en los adolescentes. También los niveles de adicción a internet no difieren con respecto al tipo de actividad llevada a cabo con la madre, solo con el padre y con la familia.

Floros y Siomos (2013) realizaron un estudio de corte transversal en Grecia con el objetivo de examinar los motivos de los adolescentes en la participación de las redes sociales con una posible relación entre el estilo de crianza y el trastorno de adicción a internet. La muestra estuvo conformada por 1971 de estudiantes griegos de nivel secundario. Los instrumentos utilizados fueron: Cuestionario demográfico sobre el uso de internet; Cuestionario sobre motivos para participar de las redes sociales; Parental Bonding Instrument (PBI), versión griega adaptada por Avagianou y Zafiropoulou (2008); y Online Cognitions Scale (OCS) adaptada por Floros y Siomos (2012). Los resultados demuestran un cambio de la importancia del

juego en línea a las redes sociales para este grupo. Asimismo los resultados señalan una correlación negativa entre la crianza óptima, por un lado, con los motivos para la participación de las redes sociales, y por el otro lado con la adicción a internet. Concluyeron que la naturaleza exacta del trastorno adicción a internet se beneficiaría con la inclusión de las redes sociales como una posible actividad en línea donde se pueden producir fenómenos adictivos.

Wen Li, Garland y Howard (2014) realizaron una revisión sistemática que tuvo como objetivo evaluar las características metodológicas y los resultados sustantivos de todos los estudios que examinan los correlatos familiares de adicción a internet en la juventud china. Se revisaron 42 investigaciones pertinentes. Los resultados señalan que los jóvenes con adicción a internet reportaron mayor insatisfacción global con sus familias; familias menos organizadas, cohesionadas y adaptables, conflictos entre padres e hijos; y perciben a sus padres como más punitivos, menos apoyo y menos involucrados en comparación con los jóvenes no adictos a internet. Asimismo, la juventud adicta a internet fue significativamente más propensa a tener padres divorciados, vivir con un solo padre y ser hijo único que los jóvenes no adictos a internet. Se concluyó que la adicción a internet es frecuente entre los jóvenes chinos y se asocia con la familia diversa, alteraciones psicosociales y psiquiátricas de conducta.

Senormanci, Senormanci, Güclü y Konkan (2014) realizaron una investigación con el propósito de describir los estilos de apegos y el funcionamiento familiar en pacientes con adicción a internet. La muestra estuvo conformada por 30 pacientes varones diagnosticados con adicción a

internet de acuerdo a los criterios de Young y 30 hombres sanos como grupo control con edades entre 18 a 20 años. Ambos grupos completaron el Test de Adicción a Internet (IAT), Inventario de Depresión de Beck (BDI), las Experiencias en las Relaciones Íntimas-Revisado (ECR-r) y el Dispositivo de Evaluación de la Familia (FAD). Los resultados señalan que los pacientes adictos a internet tuvieron mayores puntuaciones en BDI ($P < 0,001$) y superiores subescalas de ansiedad apego en ECR-r ($P < 0,001$); asimismo evaluaron su funcionamiento familiar como más negativo y reportaron problemas en todos los aspectos abordados por el FAD en comparación con los del grupo control. Se concluyó que los pacientes adictos a internet tienen estilos de apego más ansioso, así como interrupciones importantes en el funcionamiento familiar.

En el Perú son pocos los estudios que se realizaron en esta área, pero tras una exhaustiva revisión se presentan las siguientes investigaciones:

Cruzado et al. (2006) realizaron un estudio descriptivo, retrospectivo y transversal con el propósito de conocer las características clínicas y epidemiológicas de los pacientes con “adicción a internet” del Instituto Nacional de Salud Mental Honorio Delgado – Hideyo Noguchi, Lima, durante el período de 2001-2006. La muestra estuvo conformada por 30 pacientes. El instrumento utilizado fue el Formato de Evaluación Inicial Abreviado (Perales et al., 1998). Los resultados revelaron que la edad de inicio oscila entre 14 a 22 años; asimismo el 80% de los pacientes tenía historia de disfunción familiar y 56,7% tuvo antecedentes de familiares psiquiátricos.

Vallejos y Capa (2010) llevaron a cabo a una investigación correlacional multivariante que tuvo como objetivo relacionar la funcionalidad familiar y los

estilos interactivos (toma de decisiones y tendencia al riesgo) con la adicción a los videojuegos en los adolescentes, así como las consecuencias que genera la adicción a los juegos en la asertividad, agresividad y rendimiento académico. La muestra lo constituyeron 591 adolescentes de 6 colegios estatales de Lima Metropolitana; eran de ambos sexos con edades entre 11 y 18 años, de nivel secundario. Se utilizaron los siguientes instrumentos: Ficha Sociodemográfica; Escala para Problemas de Adicción a Videojuegos (Tejeiro y Moran, 2002); La Lista de Chequeo Conductual de Estilos Interactivos validado por Inga y Montes de Oca (1999); Escala de Asertividad elaborada por los mismos autores; por último el Cuestionario de Agresión traducido y adaptado al español por Andreu, Peña y Graña (2006) para jóvenes y adolescentes madrileños. Los resultados muestran que existe una correlación moderada entre el uso del videojuego y las variables psicológicas, donde se puede apreciar una relación inversa ($\beta = -0.256$, $p < 0.01$) entre funcionamiento familiar y el uso del videojuego, es decir a menor funcionamiento familiar mayor es el uso del videojuego; igualmente con la toma de decisiones y rendimiento académico, concluyéndose que a menor toma de decisiones mayor uso de videojuegos, y si hay mayor uso de videojuegos hay problemas en el rendimiento académico.

También Zapata (2013) realizó un estudio de tipo observacional y de diseño analítico-comparativo con el objetivo de determinar y comparar las características relacionadas entre los adolescentes con uso y sin uso problemático de internet atendidos en consultorios externos del Departamento de Psiquiatría Infantil del Hospital Hermilio Valdizán de la ciudad de Lima, durante el periodo 2009-2011. La muestra estuvo constituida

por 186 adolescentes de 10 a 21 años con una edad promedio de 14 años. Se utilizó un Cuestionario de elaboración propia de la autora para la recolección de datos. Se encontró que existen características relacionadas con el uso problemático del internet como tipo de familia incompleta, situación conyugal de padres separados, con el tiempo de inversión en internet, uso de internet para el cibersexo, descuido de obligaciones, abandono o reducción de actividades, ausentismo escolar, disminución de calificaciones académicas y problemas familiares.

2. Marco bíblico filosófico

A continuación se describe el marco bíblico filosófico respecto a las variables estudiadas en la presente investigación.

White (2000) refiere que Dios ha designado una imperiosa responsabilidad a los padres de familia, la cual consiste en la formación del carácter de sus hijos; siendo la primera lección para ellos la del dominio propio. Al respecto White (2009) afirma que si los padres invitan a Cristo a su hogar podrían ayudar a discernir a sus hijos entre el bien y el mal, para que sean árboles de justicia con los frutos del Espíritu. Pablo menciona que uno de los frutos es el dominio propio (Gálatas 5:23). Y dicho fruto o virtud es uno de los aspectos principales que se busca desarrollar en personas con algún tipo de adicción, donde en su mayoría tienden a desarrollarse hacia la población más joven.

Frente a ello es menester que los jóvenes sean educados de tal manera que su carácter sea moldeado desde la infancia por hábitos apropiados de dominio propio y temperancia (White, 2009). Evidentemente el lugar donde ellos adquirirán tales hábitos es el hogar. En el cual debiera reinar una

atmósfera de amor, afecto mutuo expresado entre los miembros, unión familiar, acciones bondadosas y cortesía, palabras alentadoras y colaboración en las diversas actividades domésticas; al crear este tipo de atmósfera se podrá prevenir los malos hábitos, los cuales podrían acarrear infelicidad en los hijos (White, 2009).

Por su parte, la Biblia hace mención: “Si, pues, coméis o bebéis, o hacéis otra cosa, hacedlo todo para la gloria de Dios” (1 Corintios 10:31); a partir de ello se puede inferir que cualquier mal hábito realizado no expresa gloria a Dios. Él es quien demanda de cada joven y señorita la renuncia de todo mal hábito que puede acarrear sufrimiento físico y debilidad moral y mental; y es la juventud la época para afianzar los buenos hábitos que fueron formados desde la infancia, corregir los malos y desarrollar el poder del dominio propio (White, 2002).

Asimismo cabe resaltar que la intemperancia de cualquier tipo entorpece los órganos sensoriales, debilitando así el poder cerebral, esta no se limita al uso de licores embriagantes, sino abarca un sentido más amplio, incluyendo la complacencia dañina de cualquier apetito o pasión; por tal motivo es necesario que la persona comprenda la verdadera fuerza de la voluntad, la cual es una facultad que Dios mismo otorga con el fin de establecer buenos hábitos y mantener el poder de autocontrol (White, 1976). Esto a su vez es corroborado con la afirmación que realiza el apóstol Pablo al decir “porque no nos ha dado Dios espíritu de timidez, sino de fortaleza, de amor y de dominio propio” (2 Timoteo 1:7).

En relación a los hábitos, White (1980) afirma que los padres son los responsables de enseñar a sus hijos hábitos correctos, siendo esto

acompañado de manifestaciones de amor, simpatía y aliento, al hacerlo estarán proveyéndoles de un frente seguro ante diversas tentaciones; además es necesario educarlos en el empleo adecuado de su tiempo, incentivándolos en trabajos útiles (White, 2000).

Por esto White (2008) afirma que “una de las salvaguardas más seguras de los jóvenes es la ocupación útil. Así ellos correrán poco peligro de formar hábitos viciosos” (p. 66).

3. Marco conceptual

3.1. Funcionamiento familiar

3.1.1. Definiciones

Minuchin (1980) define la funcionalidad de la familia como aquella respuesta que esta muestra frente a los diversos problemas, así como la manera en como ella se adapta a las circunstancias cambiantes, y fomentando el crecimiento de cada miembro. Asimismo Louro (2005) refiere que viene a ser el conjunto de relaciones interpersonales que se desarrolla en cada familia, la misma que les proporciona identidad propia. Por su parte, Méndez (2011) la describe como la dinámica relacional interactiva y sistemática que se da a través de: cohesión, armonía, roles, comunicación, permeabilidad, afectividad y adaptabilidad.

Epstein et al. (1983) la denominan como el conjunto de procesos en la cual esta se organiza de tal manera que pueda realizar, planificar y controlar sus propias actividades y responsabilidades; cada miembro ocupa una determinada posición y rol que implica un conjunto de actitudes y conductas que son esperadas por los demás miembros del grupo familiar.

Para este estudio se tomará la definición de Olson (citado por Polaino-Lorente y Martínez, 2003) quien la entendió en función de la interacción dinámica de dos dimensiones principales de la vida familiar: cohesión y adaptabilidad familiar.

Dicho de otra manera vendría a ser la manera de interactuar de los miembros de una familia, siendo esta evaluada a través del grado de vinculación emocional y nivel de autonomía individual (cohesión familiar), así como la habilidad del sistema familiar para cambiar su estructura de poder, roles, normas y reglas de relación frente a las demandas situacionales o del desarrollo (adaptabilidad familiar). Donde lo óptimo o funcional se daría en familias que muestran niveles moderados en ambas dimensiones, caso contrario a aquellas que alcanzan niveles extremos (altos o bajos) que presentarían disfuncionalidad familiar (Hidalgo y Carrasco, 1999).

3.1.2. Modelos teóricos

Son diferentes los autores que han desarrollado teorías y enfoques que enfatizan distintos aspectos del funcionamiento familiar. Cada una de ellas aporta conceptos y describen cuáles son las características de las familias funcionales. De este modo, no existe una teoría unitaria sobre la familia. A continuación se presenta algunos enfoques y teorías sobre la familia resumidas por Hidalgo y Carrasco (1999); estos modelos teóricos han proporcionado interesantes aportes al conocimiento del funcionamiento familiar.

3.1.2.1. *Teoría estructural de funcionamiento familiar*

La familia entendida como un sistema tiene una estructura que está dada por los miembros que la componen, así como las pautas de interacción continuas.

Minuchin (2003) principal exponente del modelo estructural, define la estructura familiar como un conjunto intangible de demandas funcionales que vienen a organizar los modos en que los miembros de una familia interactúan. Estas pautas establecen el cómo, cuándo y con quién se relaciona cada miembro de la familia, asimismo regula la conducta de los miembros.

La estructura del sistema familiar es relativamente fija y estable, al mismo tiempo debe ser variable y flexible para poder acomodarse a las diversas situaciones de vida y etapas del desarrollo por las que evoluciona una familia (Hidalgo y Carrasco, 1999).

El sistema familiar se diferencia y desempeña sus funciones a través de sus subsistemas. Entre ellos se encuentra el subsistema conyugal, el subsistema parental (padres e hijos) y el subsistema fraterno o de hermanos. Cada uno cumple roles, funciones y tareas específicas (Minuchin, 2003).

Las dimensiones centrales de la estructura familiar vienen a ser las normas que guían a la familia, los roles y expectativas del rol de cada miembro, los límites, alineamientos y la jerarquía de poder (Minuchin, 2003; Minuchin y Fischman, 2004).

En relación a las normas, existen algunas universales y explícitas y otras implícitas e idiosincráticas, estos definen las relaciones entre los miembros. Por su parte, los roles definen las tareas que se espera que cada uno cumpla dentro de la organización familiar. Los límites de un sistema están

constituidos por las reglas que definen quiénes participan y de qué manera en una transacción interpersonal. La función de los límites es proteger la diferenciación del sistema y sus subsistemas; para ello estos deben ser límites claros y tener cierto grado de flexibilidad (Hidalgo y Carrasco, 1999).

La claridad de los límites al interior de la familia es un parámetro útil para evaluar el funcionamiento. Cuando estos límites se esfuman, la diferenciación de los subsistemas se hace difusa. Estas familias son denominadas aglutinadas. Este tipo de estructura familiar reacciona frente al estrés rápida e intensamente, sobrecargándose y no pudiendo adecuarse a las demandas. Del otro extremo están las familias cuyos límites son muy rígidos. A estas familias se las conoce como familias desligadas, donde cada miembro se relaciona con los demás como si tuviera poco que ver con ellos (Haley, 1967; Minuchin y Fischman, 2004). Las estructuras dominantes extremas señalan áreas de posibles patologías o disfunciones familiares (Hidalgo y Carrasco, 1999).

La estructura familiar opera con diferentes alineamientos para resolver las diferentes tareas que enfrenta. Estos alineamientos vienen a ser la unión de dos o más miembros, incluye conceptos como de alianza y coalición (unión en contra de terceros). Estos alineamientos pueden ser funcionales o disfuncionales, según si se respeten o no los límites de los subsistemas y dependiendo de su duración (Haley, 1967).

Finalmente un sistema funcional se organiza jerárquicamente. El mismo manejo y la distribución del poder en la familia explican su organización jerárquica. Siendo el poder la capacidad que tiene un miembro determinado para controlar la conducta de otro. Lo ideal es que el poder sea empleado por

la persona que ocupa una posición de autoridad (figura que posee el legítimo derecho a hacer algo); sin embargo, esto no siempre ocurre y hay ocasiones en que un miembro de la familia tiene el poder, mas no la autoridad (Hidalgo y Carrasco, 1999).

3.1.2.2. *Teoría interaccional de la comunicación*

La familia conforma un sistema de relaciones en el cual la conducta de uno afecta a todos y cada uno de los miembros. El vehículo de estas manifestaciones observables de la relación es la comunicación (Hidalgo y Carrasco, 1999).

Watzlawick, Beavin y Jackson (1993) definen cinco axiomas de la comunicación pragmática que son centrales para comprender el proceso de comunicación interpersonal:

- No es posible no comunicar.
- Todo mensaje tiene un nivel de contenido y un nivel relacional. El segundo define la relación y clasifica al primero dándole sentido y significado al contenido. El nivel relacional es una metacomunicación.
- La naturaleza de la relación depende de la puntuación de las secuencias de comunicación. El proceso comunicacional es circular y se requiere organizar la secuencia de hechos a través de una puntuación dada, la cual es arbitraria.
- Existen dos formas de comunicarse: digital y analógica. El lenguaje digital cuenta con una sintaxis lógica compleja conocida como el lenguaje oral y escrito, mientras que el lenguaje analógico posee una semántica adecuada que se expresa a través del lenguaje no verbal.

- La comunicación define básicamente dos tipos de interacciones: simétricas y complementarias, según se basen en la igualdad o en la diferencia. En las relaciones simétricas los participantes tienden a igualar su conducta recíproca y en las complementarias, uno de los participantes complementa al otro. Ambas relaciones se dan en las mismas personas, en diferentes áreas y contextos y tanto en una comunicación funcional como disfuncional.

En relación al último axioma de la comunicación, es necesario entender que si cualquiera de estos dos tipos de relaciones (simétrica y complementaria) se hacen permanentes o inflexibles entre las personas se producen disfuncionalidades comunicacionales. La rigidez de definiciones relacionales en igualdad lleva a las escaladas simétricas (donde siempre debe haber igualdad) o bien, la permanente definición de relación complementaria (donde siempre debe marcarse la diferencia, haciéndose esta cada vez mayor) que lleva a la rigidez complementaria (Watzlawick, Beavin y Jackson, 1993).

Estos diferentes axiomas dan cuenta de las características de la comunicación interpersonal. En los sistemas interaccionales estables, es decir, aquellos en que las relaciones son importantes y relativamente largas, como la familia, se establecen secuencias comunicacionales recursivas denominadas pautas de interacción (Hidalgo y Carrasco, 1999). El cual es confirmado por Ackerman (1977) quien plantea que la familia es un sistema comunicacional gobernado por reglas interaccionales.

En líneas generales, en una comunicación funcional, las personas perciben más las sutilezas de la inevitabilidad de la comunicación, hay

acuerdo en el nivel de contenido y de relación, hay congruencia entre la comunicación verbal y no verbal, se explican las interacciones en forma circular, y son flexibles, estableciendo relaciones simétricas y complementarias de acuerdo al contexto relacional, sin llegar a rigidizar relaciones que los llevan a escaladas simétricas o a complementariedades rígidas (Hidalgo y Carrasco, 1999).

Este enfoque interaccional ha tenido importantes desarrollos con el grupo de investigadores y clínicos de Palo Alto en el Mental Research Institute (MRI), desarrollando una variedad de estrategias breves para la resolución de problemas familiares desde esta perspectiva interaccional sistémica (Hidalgo y Carrasco, 1999).

3.1.2.3. Teoría sobre desarrollo evolutivo de la familia

La perspectiva evolutiva de la familia aparece con Duvall (citado por Hidalgo y Carrasco, 1999). El ciclo de vida familiar está íntimamente ligado a la consideración de la familia como un todo que genera sus propias dinámicas relacionales, que cambia en su forma y función a lo largo de su ciclo vital y que transita a lo largo del tiempo en secuencias relativamente ordenadas, universales y predecibles (Falicov, 1991).

El ciclo vital de la familia plantea etapas de desarrollo que pueden ser entendidas en términos del desarrollo individual de los miembros de la familia y de la familia como un todo (Constantine, citado por Hidalgo y Carrasco, 1999). Cada individuo ocupa un rol y se enmarca dentro de una cierta cultura y valores, y tiene que lograr ciertas tareas del desarrollo tanto individuales como familiares y sociales en un momento dado.

Para Hidalgo y Carrasco (1999) ir superando las tareas del desarrollo es un pre-requisito funcional para un adecuado crecimiento. En caso no sea así, se producirán tensiones y conflictos, teniendo muchas veces a desequilibrios del sistema.

Para dividir las diversas etapas del ciclo familiar se aplican tres criterios: cuando se produce un cambio en el tamaño de la familia (nacimientos, salidas o muertes); cambios significativos en el rol complejo familiar, dado por los cambios de edad del hijo mayor; cambios en la posición laboral de las personas que sostienen la familia; además cabe resaltar que cada ciclo vital familiar debe contextualizarse de acuerdo a los distintos grupos culturales y sociales, así como a las estructura familiar (Hidalgo y Carrasco, 1999).

De esta manera, según este modelo teórico, cuando se evalúa el funcionamiento familiar debe tenerse en cuenta las variables relacionadas con el desarrollo del ciclo vital de la familia.

3.1.2.4. Modelo circumplejo de sistemas familiares

El modelo Circumplejo de Sistemas Maritales y Familiares fue formulado en la década del 70 por David Olson y colaboradores (citados por Hidalgo y Carrasco, 1999). Este modelo se basa en dos dimensiones centrales de la vida familiar: cohesión y adaptabilidad.

La cohesión es definida como la vinculación emocional que los miembros de la familia tienen entre unos y otros, incluyendo cercanía, compromiso familiar, individualidad y tiempo compartido. Se identifican cuatro niveles de cohesión que va desde un bajo nivel de cohesión (desligada) hasta una cohesión extrema (aglutinada). Mientras los niveles balanceados e intermedios son denominados separados y conectados.

La adaptabilidad es definida como la habilidad del sistema familiar para cambiar su estructura de poder, las relaciones de roles, las normas y reglas de relación en función de las demandas situacionales o del desarrollo. Se identifican cuatro niveles distintos de adaptabilidad. Los niveles óptimos se denominan flexible y estructurado representando los niveles balanceados, mientras los extremos en la dimensión de adaptación vienen a ser los niveles rígidos y caótico.

Estas dos dimensiones forman una tipología de 16 diferentes tipos de familias (ver figura 1), las que son clasificadas en tres categorías de funcionamiento familiar: familias balanceadas, que tienen ambas dimensiones en niveles medios; familias de rango medio, en las cuales una dimensión está balanceada y la otra en un nivel extremo; y familias extremas, en que ambas dimensiones están en un nivel extremo (Polaino-Lorente y Martínez, 2003).

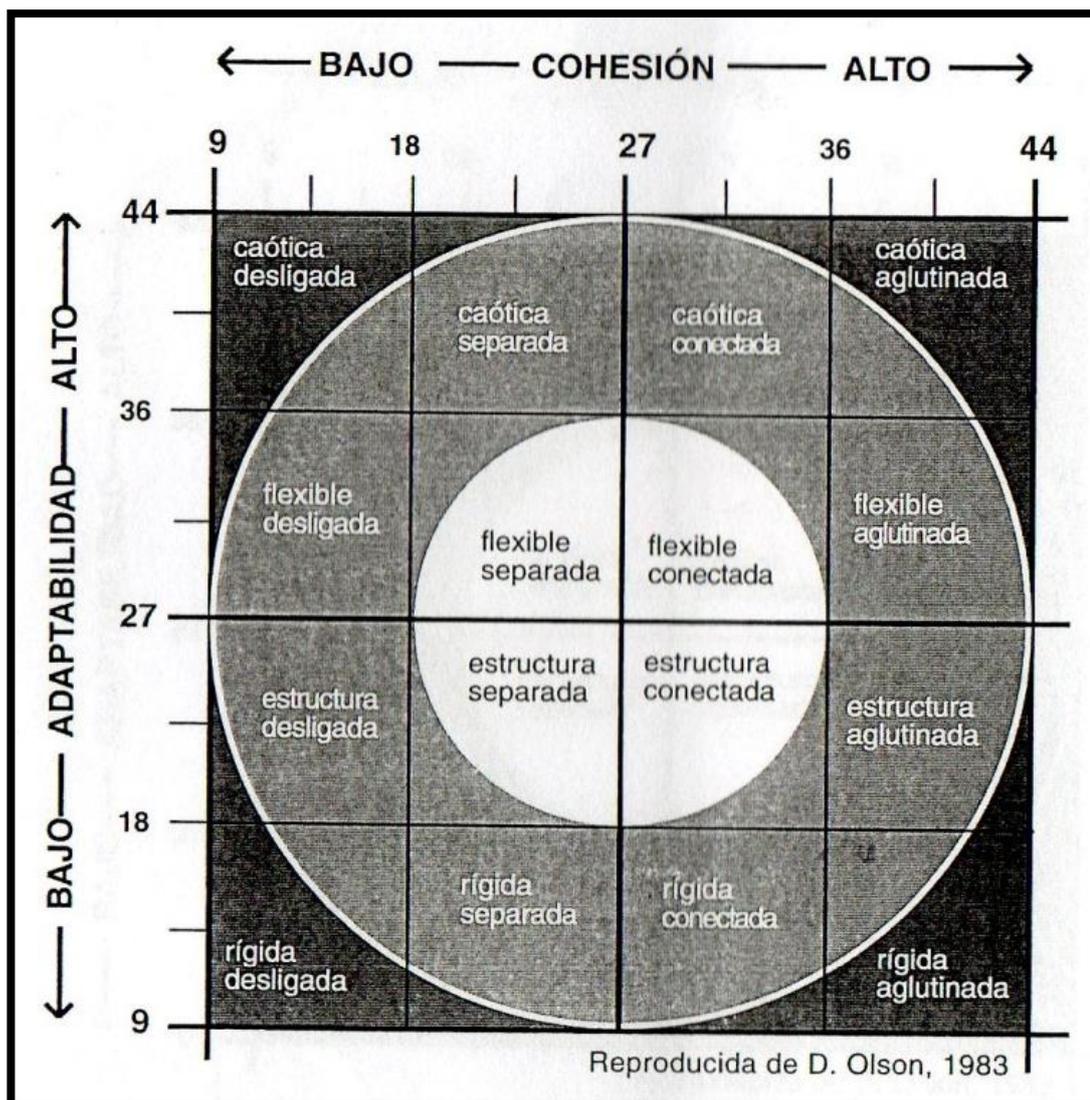


Figura 1. Modelo circumplejo de Olson. Tipologías familiares. Adaptado de "Salud Familiar. Un modelo de atención integral en la atención primaria", por Hidalgo y Carrasco (1999).

Para una mejor comprensión e interpretación del funcionamiento familiar según Olson, se describirá algunos conceptos relacionados.

3.1.2.4.1. Cohesión familiar

Es considerada como el vínculo emocional que mantienen los miembros de la familia y el nivel de autonomía individual que una persona experimenta en su contexto familiar (Polaino-Lorente y Martínez, 2003).

Los cuatro niveles de cohesión se denominan: familia desligada (desprendida), separada, conectada (unida) y aglutinada (amalgamada o enredada) (ver tabla 1). Para describir y evaluar la cohesión familiar se deben considerar los siguientes aspectos: vínculos emocionales, límites familiares, tiempo y amigos, toma de decisiones, intereses y recreación (Polaino-Lorente y Martínez, 2003; Zambrano, 2011).

3.1.2.4.1.1. *Amalgamada*

- Cercanía emocional extrema.
- Se demanda lealtad hacia la familia.
- El involucramiento es altamente simbiótico.
- Los miembros de la familia dependen mucho unos de otros.
- Se expresa la dependencia afectiva.
- Hay extrema reactividad emocional.
- Se dan coaliciones parento-filiales.
- Hay falta de límites generacionales.
- Hay falta de separación personal.
- La mayor parte del tiempo lo pasan juntos.
- Se permite poco tiempo y espacio privado.
- Las decisiones están sujetas al deseo del grupo.
- El interés se focaliza dentro de la familia.
- Se prefieren los amigos de la familia más que a los personales.
- Los intereses conjuntos se dan por mandato.

3.1.2.4.1.2. *Conectada*

- Hay cercanía emocional.
- La lealtad emocional es esperada.

- Se enfatiza el involucramiento pero se permite la distancia personal.
- Las interacciones afectivas son alentadas y preferidas.
- Los límites entre los subsistemas son claros con cercanía parento-filial.
- La necesidad de separación es respetada, pero poco valorada.
- El tiempo que pasan juntos es importante.
- El espacio privado es respetado.
- Se prefieren las decisiones conjuntas.
- El interés se focaliza dentro de la familia.
- Los amigos individuales se comparten con la familia.
- Se prefieren los intereses comunes.
- Se prefiere la recreación compartida más que la individual.

3.1.2.4.1.3. *Separada*

- Hay separación emocional.
- La lealtad familiar ocasional.
- El involucramiento se acepta, pero se prefiere la distancia personal.
- Algunas veces se demuestra la correspondencia afectiva.
- Los límites parento-filiales son claros, con cierta cercanía entre padres e hijos.
- Se alienta cierta separación personal.
- El tiempo individual es importante pero pasan parte del tiempo juntos.
- Se prefieren los espacios separados, compartiendo el espacio familiar.
- Las decisiones se toman individualmente siendo posibles las decisiones conjuntas.
- El interés se focaliza fuera de la familia.
- Los amigos personales raramente son compartidos con la familia.

- Los intereses son distintos.
- La recreación se lleva a cabo más separada que compartida.

3.1.2.4.1.4. *Desligada*

- Extrema separación emocional.
- Falta de lealtad familiar.
- Se da muy poco involucramiento o interacción entre sus miembros.
- La correspondencia afectiva es infrecuente entre sus miembros.
- Existe falta de cercanía parento-filial.
- Predomina la separación personal.
- Rara vez pasan el tiempo junto.
- Necesidad y preferencia por espacios separados.
- Se toman las decisiones independientemente.
- El interés se focaliza fuera de la familia.
- Los amigos personales son vistos a solas.
- Existen intereses desiguales.
- La recreación se lleva a cabo individualmente.

3.1.2.4.2. *Adaptabilidad familiar*

Tiene que ver con la medida en que el sistema familiar es flexible y capaz de cambiar su estructura de poder, sus roles y reglas de relación en respuesta a una demanda situacional o de desarrollo (Polaino-Lorente y Martínez, 2003; Arenas, 2009).

Los niveles de adaptabilidad o flexibilidad son: familia rígida, estructurada, flexible y caótica (ver tabla 2). Los conceptos que definen adaptabilidad son

liderazgo, control, disciplina, roles y reglas de relación (Polaino-Lorente y Martínez, 2003; Zambrano, 2011).

3.1.2.4.2.1. *Caótica*

- Liderazgo limitado y/o ineficaz.
- Las disciplinas son muy poco severas, habiendo inconsistencia en sus consecuencias.
- Las decisiones parentales son impulsivas.
- Hay falta de claridad en la funciones. Existe alternancia e inversión en los mismos.
- Frecuentes cambios en las reglas que se hacen cumplir inconsistentemente.

3.1.2.4.2.2. *Flexible*

- El liderazgo es igualitario, permite cambios.
- La disciplina es algo severa negociándose sus consecuencias.
- Usualmente es democrática.
- Hay acuerdo en las decisiones.
- Se comparten los roles o funciones.
- Las reglas se hacen cumplir con flexibilidad.
- Algunas reglas cambian.

3.1.2.4.2.3. *Estructurada*

- El liderazgo es autoritario, siendo algunas veces igualitario.
- La disciplina rara vez es severa, siendo predecible sus consecuencias.
- Es un tanto democrática.
- Los padres toman las decisiones.
- Las funciones son estables, pero pueden compartirse.

- Las reglas se hacen cumplir firmemente. Pocas son las que se cambian.

3.1.2.4.2.4. *Rígida*

- El liderazgo es autoritario, existiendo fuerte “control parental”.
- La disciplina es estricta, rígida y su aplicación severa.
- Es autocrática.
- Los padres imponen las decisiones.
- Los roles están estrictamente definidos.
- Las reglas se hacen cumplir estrictamente, no existiendo la posibilidad de cambio.

3.1.2.4.3. *Niveles de funcionamiento familiar*

La interacción entre las dimensiones de cohesión y adaptabilidad determina tres niveles de funcionamiento familiar: 1) familias balanceadas, 2) en rango medio, y 3) familias extremas. Ferreira (2003) describe, según el modelo de Olson, los tres niveles de funcionamiento familiar:

3.1.2.4.3.1. *Familias balanceadas*

Las familias de esta categoría son centrales en ambas dimensiones, encontrándose en el centro del círculo. Se describen familias: flexiblemente separada, flexiblemente conectada, estructuralmente separada y estructuralmente conectada.

En los sistemas abiertos, los individuos se distinguen por su habilidad por experimentar y balancear los extremos de independencia y dependencia familiar. Tienen la libertad de estar solos o conectados al miembro de la

familia que elija. El funcionamiento es dinámico por lo que pueden cambiar. La familia es libre para moverse en la dirección que la situación, que el ciclo vital familiar o la socialización de un miembro de la familia requiera. Ese tipo de familia es considerado el más funcional.

3.1.2.4.3.2. Familias de rango medio

Estas familias son extremas en una sola dimensión. Se describen familias: flexiblemente desligada, flexiblemente amalgamada, caóticamente separada, caóticamente conectada, estructuralmente desligada, estructuralmente amalgamada, rígidamente separada y rígidamente conectada.

El funcionamiento de estas familias presenta algunas dificultades en una sola dimensión, las cuales pueden ser ocasionadas por momentos de estrés.

3.1.2.4.3.3. Familias extremas

Las familias de esta categoría son extremos en ambas dimensiones. Se describen familias: caóticamente desligada, caóticamente amalgamada, rígidamente desligada y rígidamente amalgamada.

Estas familias tienen un funcionamiento disfuncional. Para Olson (citado por Ferreira, 2003) los grupos extremos pueden funcionar bien por el tiempo que todos los miembros de la familia lo deseen así, entendiendo así que en momentos especiales de la vida familiar, un funcionamiento extremo puede ser benéfico para la estabilidad de los miembros (Ferreira, 2003).

Este modelo teórico integra elementos del enfoque estructural, interaccional y del desarrollo familiar. El modelo original ha ido introduciendo modificaciones en respuesta a críticas que se le han hecho y a datos empíricos de un gran número de investigaciones (Hidalgo y Carrasco, 1999).

Olson (citado por Hidalgo y Carrasco, 1999) al referirse a lo disfuncional de la familia, afirma que mucho cambio guía a un sistema caótico, muy poco cambio a un sistema rígido. Ambos extremos pueden ser problemáticos, especialmente si a la familia no le satisface esa forma de relacionarse. De esta manera, una mayor capacidad de cambio del sistema dará cuenta de una mayor funcionalidad familiar.

Tabla 1.

Conceptos interrelacionados de los tipos de cohesión familiar

Conceptos	Desligada (Muy baja)	Separada (Moderadamente baja)	Conectada (Moderadamente alta)	Amalgamada (Muy alta)
Vínculos emocionales	Extrema separación emocional. Alta independencia entre los miembros de la familia.	Hay separación emocional. Moderada independencia entre los miembros de la familia	Hay cercanía emocional. Moderada dependencia de los miembros de la Familia	Cercanía emocional extrema. Alta dependencia de los miembros de la familia.
Límites familiares	Los límites generacionales rígidos. Hay falta de cercanía entre padres e hijos.	Los límites generacionales son claros, con cierta cercanía entre padres e hijos.	Los límites generacionales son claros con cercanía entre padres e hijos. La necesidad de separación es respetada pero poco valorada.	Hay falta de límites generacionales. Hay falta de separación personal.
Tiempo	La familia está mucho tiempo física y emocionalmente separada.	El tiempo individual y familiar es importante.	El tiempo que pasan juntos es importante y se respeta el tiempo privado por razones importantes.	Muchísimo tiempo junto y muy poco tiempo privado.
Amigos	Los amigos son individuales, y no familiares.	Amigos personales y familiares. Los personales, raramente son compartidos con la familia.	Los amigos personales se comparten con la familia.	Se prefieren los amigos de la familia más que a los personales.
Toma de decisiones	Priman las decisiones individuales.	Las decisiones se toman individualmente siendo posibles las decisiones conjuntas.	Las decisiones individuales se participan; las importantes son hechas en familia.	Todas las decisiones son tomadas en familia.
Intereses y recreaciones	El interés se focaliza fuera de la familia. La recreación se lleva a cabo individualmente.	Los intereses son distintos. La recreación se lleva a cabo más separada que en forma compartida.	La familia se involucra en los intereses individuales. Se prefiere la recreación compartida más que la individual.	Los intereses y actividades tienen que ser con la participación familiar.

Adaptado de "Cohesión, Adaptabilidad familiar y el rendimiento académico en comunicación de alumnos de una institución educativa del Callao. Lima-Perú, 2011" por Zambrano (2011).

Tabla 2.

Conceptos interrelacionados de los tipos de adaptabilidad familiar

Conceptos	Rígida (Muy baja)	Estructurada (Moderadamente baja)	Flexible (Moderadamente alta)	Caótica (Muy alta)
Liderazgo	Liderazgo autoritario	Liderazgo, en principio autoritario, siendo algunas veces igualitario.	Liderazgo igualitario, permite cambios.	Liderazgo limitado o ineficaz.
Control	Fuerte control parental, los padres imponen las decisiones.	Control democrático y estable, los padres toman las decisiones.	Control igual en todos los miembros de la familia, con fluido cambio y hay acuerdo en las decisiones.	No existe control, las decisiones parentales son impulsivas.
Disciplina	Disciplina estricta, rígida, y su aplicación es severa.	Disciplina democrática con predictibles consecuencias.	Disciplina democrática con impredecibles consecuencias.	Disciplina muy poco severa, habiendo inconsistencia en sus consecuencias.
Roles	Roles rígidos y estereotipados.	Roles estables, pero pueden compartirse.	Se comparten e intercambian los roles.	Falta de claridad en los roles
Reglas	Reglas rígidas, no existiendo la posibilidad de cambio.	Las reglas se hacen cumplir firmemente, son pocas las que cambian.	Las reglas se hacen cumplir con flexibilidad y algunas cambian.	Frecuentes cambios en las reglas.

Adaptado de "Cohesión, Adaptabilidad familiar y el rendimiento académico en comunicación de alumnos de una institución educativa del Callao. Lima-Perú, 2011" por Zambrano (2011).

3.1.2.5. *Modelo de funcionamiento familiar McMaster Model of Family Functioning (MMFF)*

El presente modelo fue descrito por Epstein et al. (1983) quienes lo desarrollaron tomando en cuenta el funcionamiento de la familia normal y los hallazgos a partir de diversas investigaciones que se han ido realizando en familias normales.

El modelo se encuentra enmarcado dentro del enfoque sistémico. Este enfoque toma a Bertalanffy (1976) como su punto de comienzo, quien propone la teoría general de los sistemas, el cual llega a ser uno de los pilares en la terapia familiar sistémica, sucediendo esto por la década de los 60. Este enfoque plantea que el sistema viene a ser un conjunto de elementos en interacción dinámica, donde cada uno de estos cumple una función con respecto al todo del sistema. Tomando esta concepción, la familia vendría a ser un sistema formado por un conjunto (grupo) de personas (elementos) en interacción dinámica, donde lo que le pasa a uno afecta al otro, al grupo y viceversa.

Basado en esta perspectiva sistémica, el modelo descrito por Epstein et al. (1983) considera que un problema presentado por un determinado miembro (elemento) de la familia es una manifestación, o síntoma de disfunción del sistema familiar que lo contiene, y no un problema aislado. La naturaleza relacional de este sistema familiar permite afirmar que las personas y sus problemas no viven en un vacío ya que sus miembros están ligados mutuamente siguiendo principios de totalidad e interdependencia.

El MMFF toma en cuenta varias dimensiones para una mejor comprensión de la complejidad familiar. Cabe resaltar la posible interacción de las

dimensiones a describirse. A continuación se describe las 6 dimensiones del MMFF:

- **Solución de problemas:** Entendida como la habilidad de la familia para resolver problemas de tal manera que se mantenga un funcionamiento familiar efectivo. Aquí se pueden encontrar tanto familias efectivas como las inefectivas. Las primeras resuelven sus problemas, llegando a tener pocos problemas irresueltos; mientras las segundas no luchan. Los pasos para una adecuada resolución de problemas son los siguientes: a) la identificación del problema, b) comunicación con la persona adecuada acerca del problema, c) planeamiento de posibles soluciones alternativas, d) decisión por alguna de las propuestas, e) puesta en acción de la alternativa elegida, f) monitoreo para asegurarse de que la acción es llevada a cabo, g) evaluación de la efectividad del proceso de solución del problema.
- **Comunicación:** viene a ser el intercambio de información dado dentro de la familia, caracterizada por ser instrumental y afectiva. La comunicación puede ser clara o encubierta, su continuo entre ambos indicaría si el contenido del mensaje es claramente expresado o si es camuflado, embrollado o vago. Son identificables cuatro estilos de comunicación: clara y directa, clara e indirecta, encubierta u directa, encubierta e indirecta.
- **Funcionamiento de roles:** hace alusión a los roles familiares que son los patrones repetitivos de ciertas conductas que los miembros cumplen a fin de mantener un orden efectivo y sano. Se relucen cinco funciones necesarias: a) provisión de recursos, b) crianza y sostén, c)

satisfacción sexual de la pareja, d) desarrollo personal de los miembros (físico, emocional, educacional, social), e) mantenimiento y manejo del sistema familiar, que incluye la toma de decisiones, los límites y la pertenencia, el control de la conducta, funciones económicas, problemas de salud. Las familias efectivas se caracterizan precisamente porque existen roles compartidos, son cumplidos de forma voluntaria, se poseen habilidades y herramientas requeridas y no hay sobrecarga. En ocasiones se puede dar el incumplimiento de algunas responsabilidades o la demora de los mismos, pero esto no genera conflictos.

- Respuesta afectiva: es la destreza que tienen los miembros de la familia para responder a un estímulo con calidad y cantidad de sentimientos apropiados. Existen dos aspectos importantes, la capacidad de respuesta con todo el espectro de sentimientos, y la emoción experimentada a tiempo con el estímulo y el contexto adecuado. Asimismo, se distinguen dos categorías de afecto: emociones de bienestar, relacionadas con el afecto, cariño, ternura, tristeza, decepción y depresión; y emociones de emergencia.
- Compromiso afectivo: Es cuando la familia muestra interés y valora tanto las actividades de cada uno de los miembros así como en su ser. Puede ser evaluado a través del modo de interés en que cada miembro lo demuestra, la manera en que lo hace y cómo se apoyan unos a otros. Se identifican seis niveles de compromiso: falta de compromiso, compromiso desprovisto de sentimientos, compromiso

narcisístico, compromiso empático, sobre compromiso y compromiso simbiótico.

- Control conductual: Son las pautas que usa una familia para sostener las conductas en tres áreas: situaciones de peligro físico, situaciones que implican encuentro y expresión de necesidades y energías psicobiológicas, y situaciones que incluyen conductas de socialización interpersonal. Existen cuatro estilos de conducta de control: a) conducta rígida de control, con estándares limitados y específicos, con una negociación mínima; b) conducta flexible de control, pautas razonables y la posibilidad de negociación; c) conducta laissez-faire de control, no hay pautas estables, dependen del contexto; y d) conductas caóticas de control, cambio impredecible y aleatorio.

3.1.3. *Importancia de la familia*

Hidalgo y Carrasco (1999) afirman que la familia adquiere relevancia precisamente por las funciones que esta cumple, las cuales son variadas y fundamentales para el desarrollo de la persona, es así que no se puede negar que el grupo familiar imprime su sello indeleble en la formación personal. Entre las funciones básicas que esta cumple son:

- Satisfacción de las necesidades biológicas tales como la reproducción, crianza y cuidado de los hijos.
- Satisfacción de las necesidades psicológicas que permiten el desarrollo de experiencias afectivas y vinculares. Estas relaciones afectivas y de intimidad vienen a ser las características más notables de la familia.

- Funciones de socialización, siendo la familia la principal transmisora de la cultura, debido a que enseña las creencias, valores, normas y conductas deseables de su grupo social.
- Funciones económicas, porque basado en su sistema de producción y compra de servicios y bienes garantiza la subsistencia de sus integrantes.
- Desempeña una función de mediadora para diferentes estructuras sociales.

Por su parte Bermúdez y Brik (2010) afirman que la familia tiene como objetivo básico lograr el crecimiento y equilibrio emocional de cada individuo. Por ser el primer contexto relacional en el que se desenvuelve, permite que el individuo pueda desarrollar sus habilidades sociales y formar una adecuada autoestima.

3.2. Adicción a internet

3.2.1. *Historia del internet*

El origen del Internet se remonta hacia el año 1969 cuando el Departamento de Defensa de los Estados Unidos encargó al ARPA (Agencia de Proyectos de Investigaciones Avanzadas) la tarea de crear una red de enlaces entre las computadoras. El resultado fue la red ARPANET, diseñada para la comunicación militar. Durante los años sesenta ARPANET pasó a manos de las universidades que tenían relación con el Ministerio de Defensa, y durante varios años solo fue utilizada por investigadores. Posteriormente el gobierno americano instituyó la *Nacional Science Foundation* (NSF, Fundación Científica Nacional) con la misión de crear una red con fines de

investigación que uniese a todas las universidades interesadas. Entonces, nació NSFNET, que más tarde se convertiría en el internet actual (Guerreschi, 2007).

Con el crecimiento de la Red, se desarrolló la conciencia de que también podría ser aprovechada para fines comerciales. En 1991 el *Consiglio Europeo per la Ricerca Nucleare* (CERN, Consejo Europeo para la Investigación Nuclear) crea una nueva arquitectura para simplificar la navegación en la red, la *World Wide Web* (WWW), que permite a los usuarios encontrar rápidamente la información distribuida alrededor del mundo (Navarro y Rueda, 2007).

Desde entonces, el desarrollo de internet crece enormemente hasta la actualidad. El internet se ha convertido en un instrumento de masas, ya no accesible exclusivamente para la universidad y para los entes de investigación, sino también es utilizada para los servicios, recursos, negocios, entes y personas en general, además que cuenta con una enorme base de datos de casi todo lo cognoscible (Guerreschi, 2007).

3.2.2. *Uso problemático de internet*

Ahora internet es un componente fundamental de las telecomunicaciones, los negocios, la educación y el entretenimiento. Además cuenta con 200 millones de usuarios que van en aumento y se ha convertido en la segunda tecnología más usada en todo el mundo, después de la telefonía móvil (Navarro y Rueda, 2007). Guerreschi (2007) señala que internet ha traído numerosas ventajas en la vida del individuo; sin embargo, con la creciente

popularidad de internet, pronto apareció el uso excesivo y así un nuevo trastorno: Adicción a Internet (Navarro y Rueda, 2007).

El término de Adicción a Internet fue utilizado por primera vez en 1995 por el psiquiatra Ivan Golberg, quien describió con una serie de síntomas al Trastorno de Adicción a Internet (Domínguez, Geijo, Sánchez, Imaz y Cabús, 2012). Golberg la concibe como un “patrón desadaptativo de uso de Internet, que conlleva a un deterioro o malestar clínicamente significativo, en algún momento de un período continuado de 12 meses” (p. 122, citado por Barrón, 2010). Posteriormente, Griffith (1996) define el concepto de *technological addiction* como una dependencia comportamental que abarca interacciones no-humanas y que se explican según principios del modelo clásico de la dependencia (Guerreschi, 2007).

Desde entonces el uso problemático de internet ha sido objeto de estudio por varios autores, quienes han permitido un acercamiento a la comprensión de la nueva dependencia (Camelo et al., 2013). De manera, que la adicción a internet ha sido descrito previamente bajo diversos pseudónimos como adicción a la computadora, Trastorno de Adicción a Internet (Internet Addiction Disorder, IAD), internetmanía, uso patológico de internet, uso excesivo de internet, uso compulsivo de internet (Compulsive Internet Use, CIU), adicciones online, trastorno de dependencia a internet, síndrome de toxicomanía a internet, enfermos de la red, etc.; todas han sido utilizadas para referirse al mismo concepto y a situaciones en las que el uso de internet puede afectar a diferentes ámbitos de la vida del sujeto (Zapata, 2013).

3.2.3. Definición de adicción a internet

En realidad no existe una definición operacional de la adicción a internet. Este término no fue incluido como una entidad nosológica en el DSM IV-TR (Navarro y Rueda, 2007); sin embargo, ha sido aceptado por consenso público en la comunidad científica (Zapata, 2013). Diversos investigadores han propuesto varias definiciones sobre la adicción a internet según desde su propia perspectiva. A continuación se presentará algunas de ellas.

Echeburúa y Amor (2001) define a la adicción a internet como la pérdida de control, aparición del síndrome de abstinencia, fuerte dependencia psicológica, interferencia de las actividades de la vida diaria y pérdida de interés por otras actividades. Esta definición mantiene las características similares de las adicciones convencionales. Asimismo Guerreschi (2007) menciona que “la persona que ha desarrollado una adicción a internet queda conectada durante horas, perdiendo totalmente la conciencia del tiempo, además el individuo no logra controlar la necesidad de conectarse a la red” (p. 26). Paralelamente, Navarro y Rueda (2007) señalan que es una dependencia psicológica caracterizada por un incremento en las actividades que se realizan por este medio, en la que la persona experimenta malestar cuando no está en línea, tolerancia y negación de su problema. En un sentido más amplio Barrón (2010) utiliza el término tecno-dependencia para referirse al uso problemático que algunas personas realizan de las Tecnologías de la Información y Comunicación (TIC); estas incluyen computadoras e internet, videojuegos, telefonía móvil, entre otras. Define la tecnoddependencia como “un patrón conductual desadaptativo hacia la tecnología, que conlleva a un

deterioro o malestar clínicamente significativo, en un período continuado de 6 a 12 meses” (p. 119).

Una definición clásica y que se tomará como punto central en este trabajo, es la de Young (1998a), quien afirma que “La Adicción a Internet es un deterioro en el control de su uso que se manifiesta como un conjunto de síntomas cognitivos, conductuales y fisiológicos. Es decir, la persona ‘netdependiente’ realiza un uso excesivo de internet, lo que le genera una distorsión de sus objetivos personales, familiares o profesionales” (p. 248). En simples palabras, la adicción a internet puede definirse como un uso abusivo de las nuevas tecnologías que afecta todas las áreas de la vida del sujeto (Arias et al., 2012).

3.2.4. Tipos de adicción a internet

Young (citado por Echeburúa et al., 2009) describen cuatro tipos de adicción a internet:

- Adicción cibersexual: incluye acceso a pornografía y relaciones sexuales facilitadas por internet. Participan de chats que han sido diseñados para la interacción erótica, desde los más clásicos basados en texto a los más novedosos que incorporan vídeo en tiempo real. Estas aplicaciones permiten al usuario elegir la fantasía sexual que le apetezca, desde las prácticas heterosexuales más convencionales hasta las diversas parafilias.
- Relaciones por internet: se da a través de las redes sociales en la que ambientes interactivos que proporcionan apoyo, seguridad, aceptación y sensación de pertenencia a un grupo.

- Juegos interactivos: asociada al uso de los juegos en red que se caracterizan por tener un componente de fantasía, como es el crear virtualmente caracterizaciones de sí mismo.
- Sobrecarga de información: implica la navegación compulsiva por diferentes sitios de la red; es decir cuando el sujeto pasa cada vez mayor cantidad de tiempo buscando y recogiendo datos en la web y organizando información (descarga de música, películas).

Posteriormente agrega un quinto tipo, Compulsión en red, que hace referencia al gasto de dinero en compras online.

3.2.5. Signos y síntomas de adicción a internet

Arias et al. (2012) desde un modelo biopsicosocial menciona los signos y síntomas de la adicción a internet agrupándolas en las tres dimensiones del individuo:

3.2.5.1. Fisiológicos

- Sedentarismo
- Cansancio
- Sueño
- Desnutrición
- Cefaleas
- Fatiga ocular
- Problemas musculares
- Agotamiento mental
- Epilepsias
- Convulsiones

- Retraso en el desarrollo y alteraciones del sistema inmune

3.2.5.2. *Psicológicas*

- Depresión e inestabilidad emocional (romper a llorar)
- Ansiedad por realizar de forma abusiva su adicción
- Empobrecimiento afectivo
- Agresividad
- Confusión entre el mundo real-imaginario
- Infantilismo social
- Inmadurez
- Fantasía extrema
- Falta de habilidades de afrontamiento

3.2.5.3. *Sociales*

- Aislamiento social
- Conflictos familiares, escolares o laborales
- Incumplimiento de las actividades de la vida rutinaria (pérdida de los hábitos normales de higiene)
- Problemas económicos como legales (delitos, robos, agresiones, etc.)

3.2.6. *Criterios Diagnósticos de adicción a internet*

Inicialmente Golberg (citado por Guerreschi, 2007) propuso los criterios diagnósticos de la adicción a internet basados en la categorización del DSM-IV. Señala que el uso inadaptado conduce a un malestar clínicamente significativo, expresados en tres o más de los siguientes síntomas, que recurren en cualquier momento en un período de 12 meses.

- Necesidad de aumentar la cantidad de tiempo de conexión a internet para llegar a la excitación deseada.
- Un efecto marcadamente disminuido con el uso continuado durante un mismo lapso.
- Interrupción o reducción del uso prolongado e intensivo de internet.
- Dos o más de los siguientes síntomas en relación a la interrupción del comportamiento: a) agitación psicomotora, b) ansiedad, c) pensamientos obsesivos respecto a internet, d) fantasías o sueños con internet, e) movimiento voluntarios o involuntarios de tipo de tipo.
- Los síntomas causan malestar o menoscabo en el área social, ocupacional, o en otras áreas importantes de funcionamiento.
- El uso de internet o de servicios similares tiene como objeto aliviar o evitar los síntomas de abstinencia.
- Se accede a internet con más frecuencia y por períodos más largos de lo previsto.
- Deseo persistente o intentos fallidos de cesar o controlar el uso de internet.
- Se invierte demasiado tiempo en actividades ligadas al uso de internet (por ejemplo, inscripciones online, búsqueda de nuevos amigos, descarga de material).
- Se suspenden o reducen importantes actividades sociales, laborales y recreativas a causa del uso de internet.
- El uso de internet continúa, a pesar de tener conciencia de padecer persistentes o recurrentes problemas físicos, sociales, ocupacionales o psicológicos cuya causa o exacerbación haya sido el uso de internet,

como pérdida de sueño, dificultades conyugales, impuntualidad, negligencia en el quehacer profesional, sentimientos de abandono.

Como se puede observar los criterios de Golberg se pueden agrupar en dos grupos: Tolerancia (criterio 1 y 2) y Abstinencia (3 - 12).

Posteriormente, Young (1998b) elaboró criterios diagnósticos para la adicción a internet basado en el trastorno del control de impulsos, específicamente modificó los criterios diagnósticos del trastorno juego patológico, ya que presenta características de los trastornos por dependencia a sustancias; ocho de los diez criterios diagnósticos del juego patológico fueron modificados y planteó que eran necesarios al menos cinco de los siguientes criterios para hacer el diagnóstico.

- Sentimiento de preocupación por internet (piensa acerca de anteriores o futuras actividades en línea).
- Siente la necesidad de aumentar la cantidad de tiempo usando internet para alcanzar satisfacción.
- Ha realizado esfuerzos repetidos sin éxito para controlar, disminuir o detener el uso de internet.
- Se ha sentido inquieto, malhumorado, deprimido o irritable en sus intentos de parar o detener el uso de internet.
- Ha estado más tiempo del que pretendía en internet.
- Ha estado en riesgo perder alguna relación importante, un trabajo o una oportunidad de educación debido a internet.
- Ha mentado a miembros de su familia, al terapeuta o a otros para ocultar la importante relación con internet.

- Usa internet como camino para escapar de problemas o para aliviar un disgusto (sentimientos de importancia, ansiedad, depresión o culpa).

Tras su investigación en adolescentes con uso problemático de internet en el Hospital Hermilio Valdizán, Zapata (2013) propone criterios de diagnósticos que se acerca a la realidad peruana:

3.2.6.1. *Criterio de síntomas*

- Preocupación: Un fuerte deseo de estar en internet, pensando en la actividad anterior en línea o la anticipación de la próxima sesión en línea.
- Abstinencia: Se manifiesta por un estado de ánimo disfórico, ansiedad, irritabilidad y aburrimiento después de varios días sin actividad en internet.
- Tolerancia: marcado incremento en el uso de internet para lograr satisfacción.
- Dificultad para el control: El deseo persistente o intentos infructuosos para controlar, reducir o discontinuar el uso de internet.
- No considerar las consecuencias dañinas.
- La comunicación social y los intereses se pierden.
- Alivio de las emociones negativas.

3.2.6.2. *Criterio de exclusión*

El uso excesivo de internet no se explica mejor por otros trastornos psicóticos o trastorno bipolar.

3.2.6.3. *Criterio de un deterioro clínicamente significativo*

Deterioro funcional (reducción de la actividad social, académica, y de la capacidad de trabajo), incluyendo la pérdida de una relación significativa, trabajo, educación u oportunidades de carrera.

3.2.6.4. *Criterio del curso*

La duración de la adicción a internet debe ser mayor a 3 meses, con al menos 6 horas de uso de internet por día (no para trabajo ni actividades académicas).

3.2.7. Modelos teóricos de la adicción a internet

3.2.7.1. *Teorías psicológicas*

Arias et al. (2012) mencionan las teorías psicológicas que tratan de explicar la adicción a internet. A continuación son las siguientes:

- Rasgos de personalidad: Existen algunos rasgos de personalidad característicos o estados emocionales que aumentan la vulnerabilidad psicológica de caer en la adicción. La mayoría de estas teorías, en un principio, eran psicoanalíticas y se descartaron más tarde. Posteriormente surgió una nueva corriente psicológica que empleaba cuestionarios de personalidad pero los resultados no eran concluyentes, no había un factor que determinara la adicción. En una tercera fase, se buscan factores específicos de personalidad que pudieran influir en las adiciones y se encontró un primer factor que era la conducta antisocial del individuo que es previa a la adicción. Otro factor de riesgo es la búsqueda de nuevas sensaciones.

- Condicionamiento operante: La probabilidad de realizar una conducta depende de las consecuencias reforzantes de dicha conducta. La adicción puede explicarse mediante el reforzamiento positivo. Los publicistas utilizan esos refuerzos positivos como técnicas de marketing para aumentar las ventas de móviles con acceso a internet y redes sociales o las ventas de videojuegos. Son reforzantes positivos porque aumentan la probabilidad de consumo. También se refuerza el contexto social por la aprobación del grupo de iguales, el aumento del reconocimiento social y la integración en el grupo. Por otro lado, el reforzamiento negativo se observa cuando un individuo es adicto y lo hace para evitar el síndrome de abstinencia, evitar un estado emocional desagradable como la ansiedad, la depresión o un malestar por no estar conectado a internet.
- El condicionamiento clásico: Se explica a través del modelo de tolerancia condicionada y el síndrome de abstinencia condicionado. El modelo de tolerancia condicionada desde el punto de vista clínico es poco importante, son modelos más utilizados en la adicción al consumo de drogas.

3.2.7.2. *Teoría social*

Arias et al. (2012) señala que las teorías sociales se centran en la disponibilidad de acceso, en aspectos culturales y económicos. Se distinguen en dos factores principales:

- Los factores macrosituacionales: son factores más situacionales y globales que tienen que ver con la aceptabilidad social, la accesibilidad

y la disponibilidad de tener otros recursos. La adicción a las nuevas tecnologías es un fenómeno muy reciente, no hay alarma social porque hay una baja percepción del riesgo en el uso de móvil, acceso a redes sociales, juegos online y acceso a internet.

- Los factores microsituacionales: son factores más específicos y los más próximos, serían el entorno del individuo conformado por la familia y el grupo de iguales. Si un niño tiene una educación muy permisiva o muy autoritaria por partes de sus padres con respecto al tiempo dedicado al juego, a las redes sociales y a navegar por internet. Ese niño en un futuro va a tener más probabilidad de adicción a las nuevas tecnologías que otro niño con un estilo educativo democrático.

3.2.7.3. *Modelo de adicción Biopsicosocial de Griffiths*

Griffiths desarrolló un modelo biopsicosocial basado en comparaciones de personas adictas a sustancias químicas (tabaco, alcohol y otras drogas) con personas que interactúan con nuevas tecnologías u otros comportamientos reforzantes, concluyendo que la sintomatología es similar en ambos casos (citado por García del Castillo, 2013). De esta manera los criterios clínicos que determinan una adicción química pueden adaptarse homogéneamente a la de una adicción conductual. A continuación se sintetizan en los siguientes parámetros:

- Saliencia: Cuando una actividad particular se convierte en la más importante en la vida de la persona, dominando sus pensamientos, sentimientos y conductas. Un ejemplo orientado a la adicción de las redes sociales: Me paso la mayor parte del tiempo navegando en la red (o pensando en hacerlo).

- Cambios de humor: Experiencia subjetiva que relatan las personas al implicarse en una actividad particular. Se puede expresar como “sentir un subidón”, sentimientos desestresantes o tranquilizante de escape, disforia. Un ejemplo orientado a la adicción a internet: Cuando estoy conectado activamente en la web me olvido completamente de todos mis problemas.
- Tolerancia: Aumento necesario de cualquier cosa, para llegar a sentir los mismos efectos que al principio. Un ejemplo orientado a la adicción a internet: cada vez pasó más tiempo jugando en internet para sentirme bien.
- Síndrome de abstinencia: Sentimientos de incomodidad o estado físico, psicológico, social desagradable cuando una actividad se reduce de forma súbita. Un ejemplo orientado a la adicción a internet: Me siento muy mal, si por algún motivo no puedo dedicar mi tiempo a participar activamente de internet.
- Conflicto: Conflictos interpersonales o consigo mismo (intra-psíquico). Son conscientes de que tienen un problema, pero no pueden controlar (experiencia subjetiva de pérdida de control). Un ejemplo orientado a la adicción a internet: Por pasar demasiado tiempo navegando activamente en la red he tenido problemas con mis mejores amigos.
- Recaída: Tendencia a volver a los patrones originales de la actividad después de un periodo de abstinencia. Un ejemplo orientado a la adicción a internet: Si paso algún tiempo sin conectarme a internet cuando lo vuelvo a hacer mi actividad sigue siendo la misma.

Griffiths sugiere que “las adicciones son parte integrante de un sistema biopsicosocial que tiene un marco mucho más amplio que el que demostradamente atribuimos a las sustancias químicas, pudiendo evidenciarse similitudes que tenderían a marcar una etiología común para la conducta adictiva” (p. 9; citado por García del Castillo, 2013).

3.2.8. Factores de riesgo

Echeburúa y Paz de Corral (2010) señala que en algunos casos hay ciertas características de personalidad o estados emocionales que aumentan la vulnerabilidad psicológica a las adicciones:

- La impulsividad.
- La disforia (estado anormal del ánimo que se vivencia subjetivamente como desagradable y que se caracteriza por oscilaciones frecuentes del humor).
- La intolerancia a los estímulos displacenteros, tanto físicos (dolores, insomnio o fatiga) como psíquicos (disgustos, preocupaciones o responsabilidades).
- La búsqueda exagerada de emociones fuertes.

Sin embargo, hay veces en que la adicción subyace un problema de personalidad (timidez excesiva, baja autoestima o rechazo de la imagen corporal) o un estilo de afrontamiento inadecuado ante las dificultades cotidianas.

Navarro y Rueda (2007) señalan que la misma adolescencia es un factor de riesgo, ya que es un periodo durante en el cual se forma la identidad de las personas y se inicia la búsqueda de relaciones sentimentales. Los

adolescentes con baja autoestima o con algún nivel de fobia social pueden percibir a internet como una ayuda para interactuar, ya que por este medio no tienen inhibidores; de esta manera son susceptibles a adicción.

También un factor de riesgo es que los miembros de la familia (padres o hermanos) pasen muchas horas frente al ordenador (navegando o jugando) o enganchados al móvil. Asimismo la influencia del entorno sobre el individuo; de manera que si todos sus compañeros del colegio o amigos usan las redes sociales, tienen un móvil con acceso a internet y realizan juegos online, el individuo no va ser aceptado en ese grupo y no logrará el reconocimiento por parte del grupo (Arias et al., 2012).

Por último, otro factor que puede incrementar la adicción a internet es la facilidad que brindan algunas universidades y colegios para acceder a internet, pues en varios de estos lugares usar internet no tiene costo ni límite de tiempo (Navarro y Rueda, 2007).

3.2.9. Prevención

Echeburúa y Paz de Corral (2010) señalan que el uso de las nuevas tecnologías impone a los adolescentes y adultos una responsabilidad de doble dirección. Por un lado, los jóvenes pueden adiestrar a los padres en el uso de las nuevas tecnologías. Por el otro, los padres, a su vez, deben enseñar a los jóvenes a usarlas en su justa medida.

Arias et al. (2012) afirman que una forma de prevención es de carácter informativo para los alumnos. Se pretende que conozcan los riesgos que pueden desencadenarse con el abuso de las tecnologías, así como saber

prevenirlo o a quien acudir en el caso de que se diese el problema. Asimismo se les enseña estrategias para regular el consumo.

Ramón-Cortés (citado por Echeburúa y Paz de Corral, 2010) menciona algunas pautas para que tanto padres como educadores ayuden a los adolescentes a desarrollar habilidades para prevenir la adicción a internet:

- Limitar el uso de aparatos tecnológicos y pactar las horas de uso del ordenador.
- Fomentar la relación con otras personas.
- Potenciar aficiones tales como la lectura, el cine y otras actividades culturales.
- Estimular el deporte y las actividades en equipo.
- Desarrollar actividades grupales, como las vinculadas al voluntariado.
- Estimular la comunicación y el diálogo en la propia familia.

3.2.10. Tratamiento

Por principio para el tratamiento de una adicción se establece que la persona debe estar fuera de contacto de aquello que provoque la adicción. Sin embargo, en la adicción a las nuevas tecnologías la abstinencia para el tratamiento resulta difícil, puesto que son herramientas usadas en la vida cotidiana y laboral de la persona (Arias et al., 2012). Por tanto, Echeburúa y Paz de Corral (2010) sostienen que el objetivo terapéutico debe centrarse en el reaprendizaje del control de la conducta.

De esta manera, Echeburúa y Paz de Corral (2010) postulan el tratamiento inicial de *choque* que se centra en una primera fase: en el aprendizaje de respuestas de afrontamiento adecuadas ante las situaciones de riesgo

(*control de estímulos*). En una segunda fase: la exposición programada a las situaciones de riesgo (*exposición* a los estímulos y situaciones relacionados con la conducta adictiva).

Así, por ejemplo, el control de estímulos -un primer paso siempre necesario durante las primeras semanas de tratamiento- se refiere al mantenimiento de una abstinencia total respecto al objeto de la adicción (redes sociales virtuales o juegos interactivos). Y un segundo paso, en una fase posterior, consiste en la exposición gradual y controlada a los estímulos de riesgo. De este modo, un ex adicto a internet puede, inicialmente bajo el control de otra persona y después a solas, conectarse a la red, estar un tiempo limitado (1 hora, por ejemplo) y llevar a cabo actividades predeterminadas (atender el correo solo una vez al día a una hora concreta, navegar por unas páginas fijadas de antemano o entrar en una red social), sin quitar horas al sueño y eliminando los pensamientos referidos a la red cuando no se está conectado a ella. Solo cuando se ha llegado a esta fase decrece la intranquilidad subjetiva y el sujeto adquiere confianza en su capacidad de autocontrol ante las diversas situaciones cotidianas (p. 94).

Por último, se requiere actuar sobre la prevención de recaídas, lo que implica identificar las situaciones de riesgo, aprender respuestas adecuadas para su afrontamiento y modificar las distorsiones cognitivas sobre la capacidad de control del sujeto. Asimismo hay que actuar sobre los

problemas específicos de la persona, planificar el tiempo libre e introducir cambios en el estilo de vida.

3.3. Adolescencia

Camacho (2002) define la adolescencia como un periodo transitorio entre la niñez y la etapa adulta, donde se atraviesa por cambios significativos en el área fisiológica, social y psicológica, los cuales tendrán trascendencia en su adaptación psicológica y social como adulto.

3.3.1. *Características de la adolescencia*

Melgosa (1995) menciona que la etapa de la adolescencia está caracterizada por las particulares circunstancias que el adolescente tiene que enfrentar, tales como:

- Problemas de estudio y elección profesional.
- Profundos cambios personales.
- Independización y adquisición de identidad propia.
- Mayores responsabilidades.
- Conflictos con padres y maestros.
- Presión del grupo.
- Contactos con las drogas legales e ilegales.
- Fuerte surgimiento de la sexualidad.
- Tendencia a la depresión e incluso al suicidio.

3.3.2. *Etapas de la adolescencia*

La OMS proporciona una delimitación cronológica que abarca entre los 10 y 19 años, no obstante en la actualidad se diferencian tres periodos que llevan a extenderla hasta los 24 años: a) Pre – adolescencia o temprana de 10 a 14 años, correspondiente a la pubertad; b) adolescencia media o propiamente dicha, de 14 a 18 años; c) adolescencia tardía de 19 a 24 años (Citado por Ross et al, 2001).

Tabla 3.

Desarrollo psicosocial en los adolescentes normales

Características Peculiaridades	Adolescencia temprana (10-14)	Adolescencia media (14-18)	Adolescencia tardía (19-24)
Maduración somática	Aparición de caracteres sexuales secundarios. Estirón puberal. Importancia de la nutrición.	Remodelación morfológica. Se adquiere la talla definitiva. Alteraciones somáticas por trastornos de la alimentación.	Talla definitiva. Funciones plenas para la sexualidad y la reproducción.
Imagen y cuerpo	Preocupación por cambios corporales y del propio yo. Comparación con los del mismo sexo. Conciencia de sensaciones eróticas. Necesidad de intimidad.	Mayor aceptación del cuerpo. Preocupación para hacer el cuerpo más atractivo.	Aceptación de la propia imagen. Preferencias establecidas
Independencia	Ambivalencia. Necesidad de independencia, nostalgia de dependencia. Desacuerdo y enfrentamiento con los padres.	Mayor conflictividad con los padres. Transgresión de lo normativizado. Mayor fuerza en sus opiniones.	Vuelve a apreciar el valor y consejo de sus padres. Creciente integración en el medio social.
Amigos	Mayor contacto con amigos del mismo sexo. Inseguridad	Vital importancia del grupo de amigos.	Más relaciones íntimas. Formación de parejas.

	y necesidad de reafirmación a través del grupo de iguales.	Conformidad con los valores de los amigos.	Se comparten sobre todo las experiencias.
Identidad	Evolución al pensamiento abstracto. Idealización de las vocaciones. Menor control de impulsos. Mayor mundo de fantasías.	Sentimiento de invulnerabilidad y omnipotencia. Mayor capacidad intelectual. Apertura de sentimientos. Comportamientos arriesgados. Gran creatividad. Conformación de la identidad sexual.	Maduración del desarrollo cognitivo, conciencia racional. Concreción de valores y objetivos personales. Mayor actividad sexual. Capacidad para comprometerse y establecer límites. Capacidad para prever.

Adaptado de “La adolescencia: consideraciones biológicas, psicológicas y sociales” por Ros, et al. (2001). *Manual de salud reproductiva en la adolescencia* (pp. 27-84).

4. Definición de términos

- Adicción a internet: Deterioro en el control del uso de internet que se manifiesta como un conjunto de síntomas cognitivos, conductuales y fisiológicos (Young, 1998a).
- Funcionamiento familiar: Concebida como la interacción dinámica y sistémica de dos dimensiones principales de la vida familiar: cohesión y adaptabilidad familiar. Donde lo funcional se daría en familias que muestran niveles moderados en ambas dimensiones, y lo disfuncional en familias que alcanzan niveles extremos (Olson, citado por Polaino-Lorente y Martínez, 2003).
- Adolescencia: Período transitorio entre la niñez y la etapa adulta, donde se atraviesa por cambios significativos en el área fisiológica, social y psicológica, los cuales tendrán trascendencia en su adaptación psicológica y social como adulto (Camacho, 2002).

Capítulo III

Materiales y métodos

1. Método de la investigación

El diseño de la investigación es no experimental porque no se manipularon las variables. Asimismo, es de corte transversal porque se recogieron los datos en un momento determinado. Finalmente es de tipo correlacional porque buscó relacionar las dos variables de estudio (Fontes et al., 2010).

2. Hipótesis de la investigación

2.1. Hipótesis general

Existe relación significativa entre funcionamiento familiar y adicción a internet en estudiantes de una institución educativa pública de Lima norte, 2014.

2.2. Hipótesis específicas

- Existe relación significativa entre cohesión familiar y adicción a internet en estudiantes de una institución educativa pública de Lima norte, 2014.
- Existe relación significativa entre adaptabilidad familiar y adicción a internet en estudiantes de una institución educativa pública de Lima norte, 2014.

3. Variables de la investigación

3.1. Identificación de las variables

3.1.1. *Funcionamiento familiar*

Para Olson (Hidalgo y Carrasco, 1999; Polaino-Lorente y Martínez, 2003; Zambrano, 2011) el funcionamiento familiar es la interacción dinámica y sistémica de dos dimensiones principales de la vida familiar: cohesión y adaptabilidad familiar.

La cohesión familiar: se define como la vinculación emocional que tienen los miembros de la familia entre sí. Para describir y evaluar esta variable se deben considerar aspectos tales como: vínculos emocionales, límites familiares, tiempo y amigos, toma de decisiones, intereses y recreación. Asimismo se identifican cuatro tipos o niveles de cohesión familiar: desligada, separada, conectada y amalgamada.

La adaptabilidad familiar: se define como la habilidad de un sistema familiar o marital para cambiar su estructura de poder, las relaciones de roles, las normas y reglas de relación en función de las demandas al estrés situacional o propias del desarrollo. Para describir y evaluar la adaptabilidad se consideran conceptos como: liderazgo, control, disciplina, roles y reglas de relación. Se identifican cuatro diferentes niveles o tipos de adaptabilidad: rígida, estructurada, flexible y caótica.

3.1.2. *Adicción a internet*

Young (1998a) señala que la adicción a internet “es un deterioro en el control de su uso que se manifiesta como un conjunto de síntomas cognitivos,

conductuales y fisiológicos, lo que le genera una distorsión de sus objetivos personales, familiares o profesionales” (p. 248).

3.2. Operacionalización de las variables

A continuación se presentan la operacionalización de las variables funcionamiento familiar y adicción a internet.

Tabla 4.

Matriz de operacionalización de las variables

Variables	Dimensiones	Definición operacional	Indicadores	Ítems
Variable 1: Funcionamiento Familiar	Cohesión Familiar	Puntaje obtenido a través de la Escala de Funcionamiento Familiar de Olson et al., (1985).	Vínculos emocionales	1, 11 y 19
			Límites familiares	5 y 7
			Tiempo y amigos	3 y 9
	Toma de decisiones		17	
	Intereses y recreación		13 y 15	
	Liderazgo		6 y 18	
Adaptabilidad Familiar	Puntaje obtenido a través de la Escala de Funcionamiento Familiar de Olson et al., (1985).	Control	2 y 12	
		Disciplina	4 y 10	
		Roles	8, 16 y 20	
Reglas de relación	Puntaje obtenido a través del Test de Adicción a Internet de Young (1998).		14	
Variable 2: Adicción a Internet	Unidimensional	Puntaje obtenido a través del Test de Adicción a Internet de Young (1998).	-	1 – 20

4. Delimitación geográfica y temporal

La presente investigación comenzó en marzo del 2014 y tuvo una extensión hasta inicio del mes de febrero del 2015, llevándose a cabo en la Institución Educativa “Gran Mariscal Toribio de Luzuriaga” pública, la cual se encuentra ubicada en el distrito de Los Olivos, provincia y departamento de Lima.

5. Participantes

Participaron 225 adolescentes de ambos sexos y con edades entre 10 a 24 años, seleccionados a través de un muestreo no probabilístico intencional. Asimismo tenían que cursar el nivel secundario de educación regular de la institución educativa pública de Lima norte.

5.1. Criterios de inclusión y exclusión

5.1.1. Criterio de inclusión

- Adolescentes de ambos sexos.
- Adolescentes con edades comprendidas entre 10 a 24 años.
- Adolescentes que cursen el nivel secundario de educación básica regular.
- Adolescentes que asistan a la institución educativa pública de Lima norte y que se encuentren en clase al momento de la aplicación de los instrumentos.
- Adolescentes que den su consentimiento para participar en la investigación.

- Adolescentes que no presenten signos de alteración mental en el momento de la aplicación.

5.1.2. **Criterio de exclusión**

- Adolescentes con más del 10% de preguntas omitidas en algunas de las pruebas.
- Adolescentes que completen solo una de las pruebas.
- Adolescentes que no completen los datos sociodemográficos.
- Adolescentes que invaliden los cuestionarios respondiendo al azar.

5.2. **Característica de los participantes**

En la tabla 5 se presentan las características sociodemográficas de los participantes en cuanto al sexo, edad, grado de instrucción, lugar de procedencia y religión.

Tabla 5.

Datos sociodemográficos de los participantes

Variables		f	%
Sexo	Femenino	109	48
	Masculino	116	52
Edad	10 – 13	15	7
	14 – 18	199	88
	19 – 24	11	5
Grado de instrucción	Primero	13	6
	Segundo	35	15
	Tercero	63	28
	Cuarto	49	22
Lugar de procedencia	Quinto	65	29
	Costa	165	73
	Sierra	32	14
Religión	Selva	28	13
	Católico	140	62

Evangélico	30	13
Otros	55	25

Se puede observar que 52% de los participantes es de sexo masculino y el 88% se encuentra en la adolescencia media (14 – 18 años). El 28% y 29% de los participantes se encuentra cursando el 3° y 5° grado de educación secundaria respectivamente. Asimismo el 73% de los alumnos son de la zona del Perú y profesan la fe católica (62%). Además se evidencia que un 25% de los participantes profesa otro tipo de religión, manifestando ser mormones, adventistas, testigos de Jehová, así como aquellos que refieren no creer en Dios.

6. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

La recolección de datos se realizó mediante la aplicación de los cuestionarios: Funcionamiento Familiar (FACES III) de David Olson y colaboradores; así como el Test de Adicción a Internet de Kimberly Young.

6.1. Instrumentos de investigación

6.1.1. Escala de Cohesión y Adaptabilidad Familiar de Olson

(FACES III)

La Escala de Cohesión y Adaptabilidad Familiar (*Family Adaptability and Cohesion Evaluation Scale*) - FACES fue creado por Olson, Russell y Sprenkle en Estados Unidos; posteriormente se desarrollarían otras tres versiones tratando de superar las limitaciones de cada una de ellas. La primera versión del FACES surgiría en 1980 y constaba de 111 ítems; la segunda versión, FACES II, se desarrolló en 1982 y tenía 30 ítems. FACES III

apareció en 1985, siendo aplicable únicamente a población no clínica (Polaino-Lorente y Martínez, 2003; Martínez-Pampliega et al., 2006).

Para este estudio se utilizó el FACES III (ver anexo 4) creado por Olson, Portner y Lavee (1985). El instrumento está dividido en dos dimensiones: Cohesión y Adaptabilidad familiar. Contiene 20 ítems con una escala de respuestas de tipo Likert en la que las opciones van desde “Nunca” hasta “Siempre” y con una puntuación de 1 a 5 puntos respectivamente. Los 10 ítems impares corresponden a la dimensión de Cohesión, y los otros 10 ítems pares corresponden a la dimensión adaptabilidad.

La administración es individual que puede ser resuelto en 15 minutos. Se hace entrega de la hoja de respuestas y se leen las instrucciones: “A continuación va encontrar una serie de afirmaciones acerca de cómo son las familias, ninguna de dichas frases es falsa o verdadera, pues varía de familia en familia”. Es indispensable verificar que haya respondido todos los ítems.

La corrección es la suma simple del valor atribuido a cada ítem; se deben sumar por separado cada dimensión para que se comparen con los baremos correspondientes (ver tabla 6) para obtener por un lado el tipo de cohesión y por otro el tipo de adaptabilidad de la familia (Ferreira, 2003; Bottaro, 2009).

Tabla 6.

Baremos de cohesión y adaptabilidad familiar

Cohesión Familiar		Adaptabilidad Familiar	
Amalgamada	44 – 50	Caótica	30 – 50
Conectada	38 – 43	Flexible	25 – 29
Separada	32 – 37	Estructurada	20 – 24
Desligada	10 – 31	Rígida	10 – 19

Una de las mayores metas al desarrollar FACES III, fue reducir la correlación entre cohesión y adaptabilidad, para llevarla tan cerca a cero (0) como fuera posible. En FACES II ($r = .65$). Esta correlación se redujo a casi a cero en FACES III ($r = .03$). Esto resultó en dos dimensiones claramente independientes, y ocasionó una buena distribución de los valores de estas dos dimensiones (Polaino-Lorente y Martínez, 2003; Ferreira, 2003).

Rosa María Reusche Lari en 1994 realizó la adaptación al Perú del FACES III a través del sistema de jueces y de un análisis cualitativo. Se usó el coeficiente Alpha de Cronbach para cada una de las dimensiones (cohesión y adaptabilidad). La muestra fue de 443 adolescentes de 1º a 5º de secundaria, residentes en Lima. Se compararon dos muestras y se obtuvieron puntajes que demuestran la consistencia interna de la prueba. La confiabilidad, determinada por test-retest, con intervalo de 4 a 5 semanas, arrojó para cohesión 0.83 y para adaptabilidad 0.80. Por lo cual se afirma que el FACES III es confiable (Ferreira, 2003; Zambrano, 2011).

Para esta investigación se obtuvo la confiabilidad mediante el Alfa de Cronbach, la cual presentan 0.78 para cohesión y 0.56 para adaptabilidad con la eliminación de los ítems 12 y 20 (ver anexos 1); de manera que se tuvo que recurrir a la creación de nuevos baremos para dicha dimensión (ver anexos 1). Aunque la fiabilidad salió bajo para adaptabilidad, similares resultados tuvo Olson (0.58 y 0.62) en muestras muchos más grandes (1,206 y 2,412). Estos bajos resultados pueden atribuirse a los numerosos conceptos empleados para representar adecuadamente la complejidad y riqueza de esta dimensión (Polaino-Lorente y Martínez, 2003). Asimismo para

la validez de constructo del instrumento se realizó el análisis de correlación r de Pearson ítems – subtest. Las correlaciones oscilan entre 0.287 a 0.714; ítems menores a esta puntuación fueron eliminados, como son los ítems 12 y 20 (ver anexos 1).

6.1.2. Test de Adicción a Internet

El Test de Adicción a Internet (IAT, por sus siglas en inglés, *Internet Addiction Test*) fue creado por la doctora estadounidense Kimberly Young en 1996 en Estados Unidos (ver anexo 4). Contiene 20 ítems con una escala de respuesta tipo Likert (0 no aplica a 5 = siempre), además tiene un rango de puntuación total de 20 a 100.

La administración es individual que puede ser resuelto en 15 minutos. Se hace entrega del cuestionario y se leen las instrucciones: “Marque con un aspa (x) en la alternativa que considere adecuada a tu situación”. Es indispensable verificar que haya respondido todos los ítems.

La corrección es la suma simple del valor atribuido a cada ítem; para que se comparen con los baremos correspondientes para obtener la categoría diagnóstica de adicción a internet. Para la interpretación se utilizarán las directrices de la autora que se presentan en los siguientes puntos de corte:

- Normal 20 – 49 puntos: persona que puede estar más tiempo del necesario a veces conectado, pero tiene control sobre el uso de internet.
- Riesgo 50 – 79 puntos: persona que experimente problemas ocasionales o frecuentes por el uso de internet.

- Adicción 80 – 100 puntos: persona que tiene problemas significativos en su vida del uso del internet.

En cuanto a la adaptación de IAT se encontró que:

La literatura reporta la utilización de la versión en lengua española del IAT en tres estudios. En el primero, se aplicó a 920 estudiantes españoles de secundaria de 14 a 18 años, sin llegarse a realizar un análisis psicométrico de la traducción. En el segundo, el IAT se aplicó a 71 adolescentes que recibían tratamiento psiquiátrico en el Hospital Pediátrico Universitario en San Juan - Puerto Rico. Se utilizó una versión online del IAT pero no se aportan datos de adaptación y validación. En el tercero, se aplicó a una muestra de 595 estudiantes universitarios colombianos de 16 a 34 años, con una adecuada adaptación lingüística y fiabilidad aceptable (Puertas-Cortés, Carbonell y Chamarro, 2013; p. 100).

Respecto a este último estudio Puertas-Cortés y Carbonell (2013) tuvieron que adaptar y traducir la prueba. Para dicho propósito, “la versión original del IAT fue sometida a traducción y retraducción para garantizar la equivalencia idiomática. Inicialmente, participaron en su traducción tres docentes colombianos conocedores de la lengua inglesa, uno de ellos especialista en adicciones y dos en psicometría. La nueva versión del cuestionario fue retraducida por el traductor certificado de la Universidad de Ibagué” (p. 623).

Posteriormente, Puertas-Cortés, Carbonell y Chamarro (2013) en su estudio de análisis de las propiedades psicométricas de la versión en español del IAT vía *online*, en una muestra de internautas colombianos, obtuvo un $\alpha = 0.89$, lo que indica una buena confiabilidad.

En el Perú, Castro, Celis y Medina (2012) realizaron un estudio en el que utilizaron el IAT adaptado al español. Se realizó una muestra piloto a 408 alumnos de primer año de la Universidad San Martín de Porres, al que se le aplicó el test vía online. Se obtuvo un $\alpha = 0.91$. Además, con la misma base de datos, se obtuvo la correlacional de Pearson (valor menor 0.54). Los resultados dieron validez interna a todas las preguntas. En esta investigación se obtuvo la confiabilidad por medio del Alfa de Cronbach, con un resultado de un $\alpha = 0.88$ (ver anexos 2), la cual es indicador de una elevada fiabilidad. Asimismo la contribución de cada uno de los ítems es muy parecida a la consistencia global del test (ver anexos 2).

La validez de contenido se obtuvo mediante el criterio de expertos. El grupo de jueces estuvo conformada por: un médico psiquiatra y dos psicólogos especialistas en adicciones, un psicólogo clínico especialista en diagnóstico y una psicóloga especialista en docencia e investigación.

Escurra (1998) menciona que los reactivos cuyos valores sean mayores o iguales a 0.80 se consideran válidos para el test. De esta manera se procedió a calcular los coeficientes mediante el método de validez V de Aiken para el test, siendo esta unidimensional. Se observa que los ítems 3, 11 y 15 presentan observaciones por parte de uno o más jueces en cuanto a la claridad de los ítems (ver anexos 2). Considerando las observaciones la pregunta del ítem 3 “Con qué frecuencia prefiere más la emoción que le

produce estar conectado a la intimidad con su pareja o la relación directa con sus amigos” fue modificada por “Con qué frecuencia prefiere estar conectado a internet que estar con sus amigos o pareja”. Asimismo el 11 “Con qué frecuencia anticipa cuándo estará conectado de nuevo” fue modificado por “Con qué frecuencia anticipas el tiempo que estarás conectado a internet”. De manera similar ocurre con el ítems 15 siendo la pregunta final “Con qué frecuencia te sientes preocupado por no estar conectado a internet”. Los demás ítems no presentan coeficientes por debajo de 0.80, lo cual indica que no presenta dificultad en el enunciado de los ítems, teniendo relación con el constructo, sus palabras son usuales para nuestro contexto y evalúa específicamente el test.

Finalmente el contenido de validez V para el análisis de contenido respecto al Test de Adicción a Internet presenta valores mayores de 0.80 (ver anexo 2), indicando el consenso que existe relación con el constructo, las palabras son usuales para nuestro contexto y evalúa específicamente el test, obteniendo la validez del contenido del instrumento.

7. Proceso de recolección de datos

En primer lugar, se coordinó con la Dirección de la Institución Educativa, la fecha y el lugar de la aplicación de los instrumentos; previa autorización (ver anexo 3). Posteriormente, se aplicaron los instrumentos en un ambiente tranquilo, respetando la fecha, el lugar y el horario de clases de los alumnos. Los datos se recogieron en dos días (11 y 12) del mes de diciembre del año 2014 con la ayuda de colaboradores debidamente entrenados. La aplicación fue de forma colectiva a los alumnos del 1° a 5° grado del nivel secundaria,

en sus respectivas aulas y secciones. Se dio lectura del consentimiento informado (ver anexo 3), luego se explicaron con claridad las instrucciones, antes que los estudiantes respondan los cuestionarios. Los cuestionarios, por su naturaleza, son de fácil aplicación, por lo que se tomaron de 20 a 25 minutos para ser resueltos.

8. Procesamiento de análisis de datos

Para el análisis estadístico se utilizó el software estadístico SPSS para Windows versión 20, aplicado a las ciencias sociales. Una vez recolectada la información se transfirió a la matriz de datos del software estadístico para su respectivo análisis. Los resultados que se obtuvieron fueron ordenados en tablas para su respectiva interpretación que permitió evaluar y verificar las hipótesis planteadas. Para ello, primero, se realizó la prueba Kolmogorov-Smirnov para precisar la distribución de la muestra. Segundo, se utilizó la prueba estadística Chi-cuadrada para determinar si existe relación directa, estrecha y significativa entre las variables de funcionamiento familiar y la adicción a internet de los alumnos encuestados. Asimismo se utilizó la r de Pearson para determinar la correlación entre las dimensiones de las variables.

Capítulo IV

Resultados y discusión

1. Resultados

1.1. Análisis descriptivo de las variables de estudio

1.1.1. Funcionamiento familiar

A continuación en la figura 2 se presentan los resultados de la estructura familiar de los participantes.

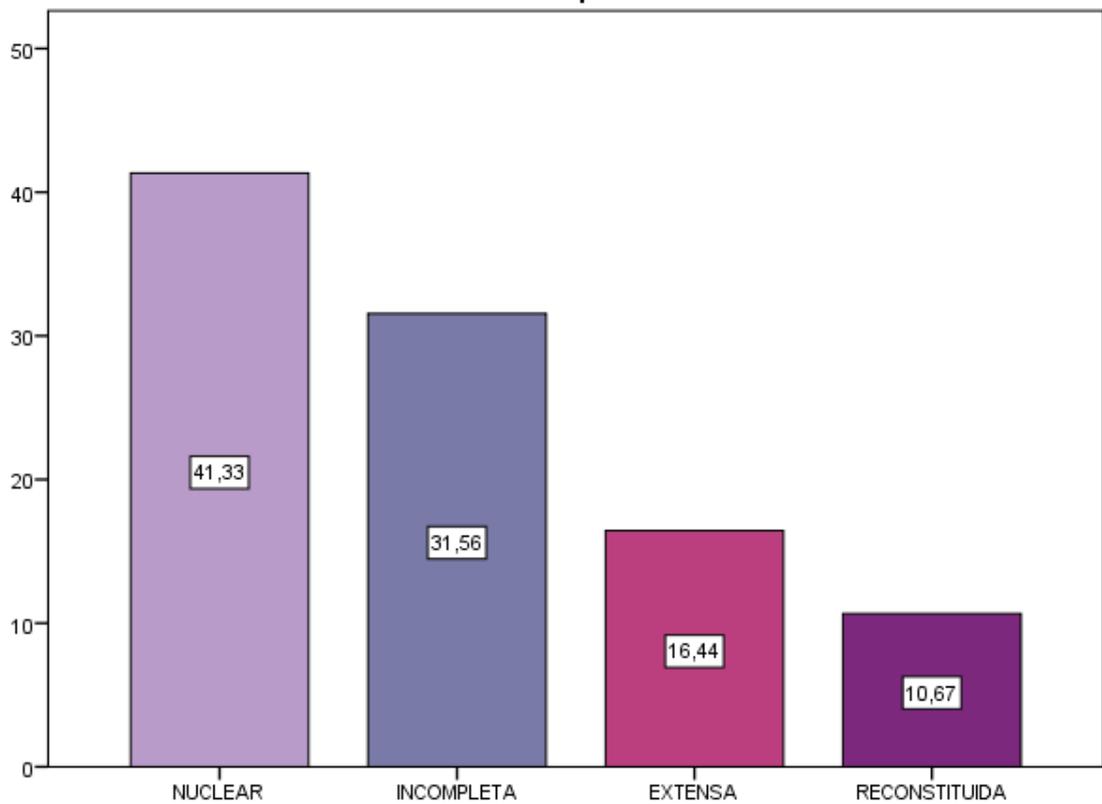


Figura 2. Niveles de la estructura familiar de los participantes.

En la figura 2 se puede observar que el 41% de los participantes pertenecen a una familia nuclear, el 32% a una monoparental y un 11% es miembro de una familia reconstituida.

Asimismo en la figura 3 se presentan los niveles de funcionamiento familiar de los participantes.

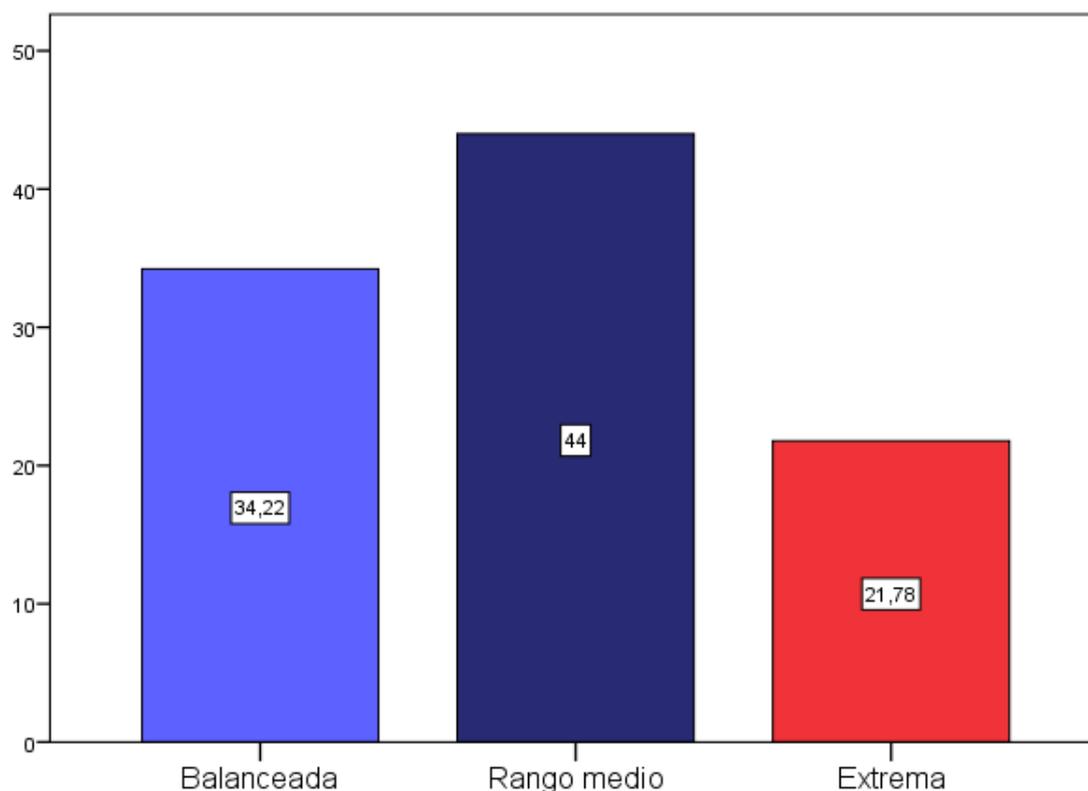


Figura 3. Niveles de funcionamiento familiar de los participantes.

En la figura 3 se visualiza que la mayoría de los adolescentes presenta un funcionamiento familiar de rango medio (44%), solo un 21.7% tiene un funcionamiento extremo.

Seguidamente en la tabla 7 se presentan los tipos de funcionamiento familiar según las dimensiones de la variable.

Tabla 7.

Tipo de cohesión y adaptabilidad familiar de los participantes

Dimensiones	Categoría	f	%
Cohesión familiar	Desligada	71	31
	Separada	76	34
	Conectada	63	28
	Amalgamada	15	7
Adaptabilidad familiar	Rígida	60	27
	Estructurada	58	26
	Flexible	56	25
	Caótica	51	22

En la tabla 7 se aprecia, respecto a la dimensión de cohesión familiar, la mayoría de los participantes oscilan entre una cohesión muy baja y moderadamente baja, es decir desligada (31%) y separada (34%); mientras que solo un 7% corresponde a una cohesión muy alta (amalgamada). Por otra parte, la dimensión de adaptabilidad muestra una distribución sin mucha diferenciación, siendo que oscilan desde muy baja adaptabilidad (rígida 27%), moderadamente baja adaptabilidad (estructurada 26%), moderadamente alta adaptabilidad (flexible 25%), y muy alta adaptabilidad (caótica 22%).

1.1.2. Adicción a internet

A continuación se presentan los resultados descriptivos sobre la adicción a internet en los participantes.

La tabla 8 presenta los datos sobre el tipo de uso de internet, lugar de conexión y cómo obtienen el dinero.

Tabla 8.

Datos sobre el uso de internet de los participantes

Variables	Categorías	f	%
Tipo de uso de internet	Redes sociales	113	50
	Juegos en red	42	19
	Buscar información	48	21
	Videos online (películas, series, etc.)	16	8
	Videos para adultos	3	1
	Otros	3	1
	Domicilio	85	38
Lugar de conexión a internet	Centro de estudios	5	2
	Cabina de internet	76	34
	Teléfono móvil	56	25
	Otros	3	1
	Propinas	93	41
Obtención del dinero	Prestado	4	2
	Trabaja	47	21
	Sustracción	3	1
	No requiere	78	35

En primer lugar se observa en la tabla 8 que la mitad de participantes (50%) usa internet para acceder a las redes sociales, a diferencia de un 19% y 21% que lo usa para conectarse a los juegos en red y para realizar búsqueda de información respectivamente.

Además se aprecia que el 38% de los adolescentes se conecta a internet desde sus hogares, seguido de un 34% que lo hace desde una cabina de internet y un 25% a través de su teléfono móvil.

Finalmente la forma en que los adolescentes obtienen el dinero para acceder a internet, es en su mayoría a través de sus propinas (41%), un 21% trabaja para solventar sus gastos de uso de internet; y un 35% no requiere dinero porque tienen internet en casa.

Seguidamente en la figura 4 se presenta los niveles de adicción a internet en los participantes.

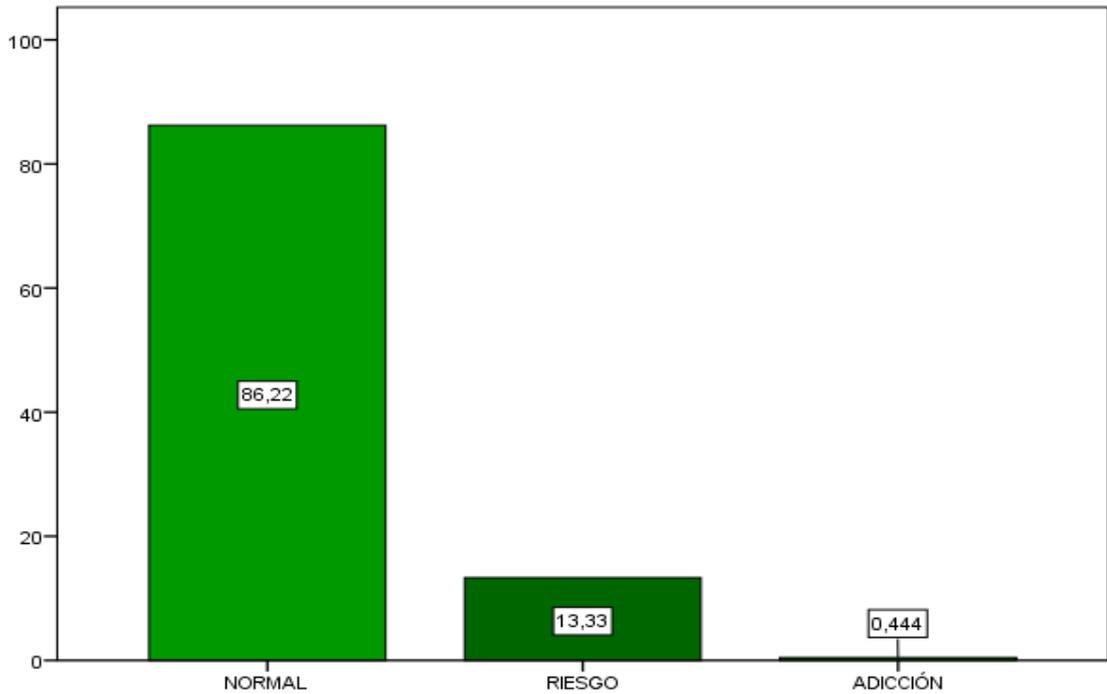


Figura 4. Niveles de adicción a internet en los participantes.

La figura 4 se puede visualizar que el 86% de los participantes evidencia un uso normal de internet, el 13% se encuentran en riesgo de adicción y solamente cerca del 1% presenta un uso adictivo a internet.

En la tabla 9 se presenta el tipo de uso de internet según el sexo de los participantes.

Tabla 9.

Tipo de uso de internet según el sexo de los participantes

Tipo de uso de internet	Femenino		Masculino	
	f	%	f	%
Redes sociales	59	54	54	47
Juegos en red	7	6	35	30
Buscar información	34	31	14	12
Videos online (películas, series, etc.)	9	8	7	6
Videos para adultos	0	0	3	3
Otros	0	0	3	3

Se puede observar, en la tabla 9, que las mujeres tienden a usar con mayor frecuencia las redes sociales (54%), a diferencia de los varones (47%). Por otro lado, son los varones quienes mayormente usan el internet para conectarse a juegos en red (30%), frente a un 7% de las mujeres. En relación a la búsqueda de información, son las mujeres con un 31% que superan a los varones (12%).

Asimismo, la tabla 10 presenta el nivel del uso de internet según el sexo de los participantes.

Tabla 10.

Nivel del uso de internet según el sexo de los participantes

Nivel del uso de internet	Femenino		Masculino	
	f	%	f	%
Normal	90	83	104	90
Riesgo	19	17	11	9
Adicción	0	0	1	1

En la tabla 10 se puede observar que tanto las mujeres como los varones muestran un uso normal de internet (83% y 90% respectivamente), sin embargo el 17% de las mujeres evidencian riesgo de adicción a internet, mientras que los varones un 9%. Cabe mencionar que el 1% de los varones presenta un uso adictivo a internet.

También la tabla 11 presenta el nivel del uso de internet según la edad de los participantes.

Tabla 11.

Nivel del uso de internet según la edad de los participantes

Nivel del uso de internet	Temprana (10 - 13)		Media (14 - 18)		Tardía (19 - 24)	
	f	%	f	%	f	%
Normal	14	93	169	85	11	100
Riesgo	1	7	29	14	0	0
Adicción	0	0	1	1	0	0

En la tabla 11 se aprecia que el 93% de los participantes que se ubican dentro de la adolescencia temprana usan el internet en un nivel normal, mientras que el 7% se encuentra en riesgo. Por otro lado los participantes que se encuentran dentro de la adolescencia media indican un 85% en uso normal y un 14% se ubican en un nivel de riesgo. Finalmente el grupo perteneciente a la adolescencia tardía reporta en un 100% un uso adecuado de internet.

1.2. Pruebas de normalidad

Con el propósito de contrastar las hipótesis planteadas, se ha procedido primero a realizar la prueba de bondad de ajuste para precisar si las variables presentan una distribución normal. En este sentido la tabla 12 presenta los resultados de la prueba de bondad de ajuste de kolmogorov-Smirnov (K-S).

Tabla 12.

Análisis de ajuste a la curva normal de las variables de estudio

Instrumentos	Dimensiones	Media	D.E.	K-S	P
Adicción a internet		31.45	16.07	1.104	0.174
Funcionamiento familiar	Cohesión	34.32	6.92	1.090	0.186
	Adaptabilidad	24.64	5.04	1.343	0.054

* $p < 0.05$

En la tabla 12 se puede visualizar que las variables presentan una distribución normal dado que el coeficiente obtenido (K-S) es significativo ($p > 0.05$). Por tanto, para los análisis estadísticos correspondientes se empleará estadísticas paramétricas.

1.3. Análisis de correlación de las variables de estudio

A continuación se presenta el análisis de relación entre las dos variables de estudio.

La tabla 13 presenta los niveles de adicción a internet según los niveles del funcionamiento familiar.

Tabla 13.

Niveles de adicción a internet según los niveles de funcionamiento familiar

Funcionamiento familiar	Adicción a internet					
	Normal		Riesgo		Adicción	
	f	%	f	%	f	%
Balanceada	69	90	8	10	0	0
Rango medio	86	87	12	12	1	1
Extremo	39	80	10	20	0	0

En la tabla 13 se puede visualizar que independientemente sea el nivel de funcionamiento familiar, la mayoría de los participantes presentan uso normal de internet. Cabe señalar que los participantes con un funcionamiento familiar extremo presentan riesgo de adicción a internet (20%).

Asimismo, la tabla 14 presenta la correlación entre las variables de estudio.

Tabla 14.

Correlación entre las variables de estudio

	Valor	gl	p
Chi-cuadrado de Pearson	4,079	4	,395
N casos válidos	225		

En la tabla 14 se puede apreciar el análisis de correlación con la prueba estadística Chi-cuadrada que no existe relación significativa entre funcionamiento familiar y adicción a internet ($\chi^2 = 4,079$; $p > 0.05$).

También se presenta en la tabla 15 el análisis de correlación entre las dimensiones de las variables de estudio.

Tabla 15.

Análisis de correlación entre las dimensiones de las variables de estudio

Funcionamiento Familiar	Adicción a internet	
	R	P
Cohesión	-.223**	.001
Adaptabilidad	-.112	.094

**La correlación es significativa al nivel 0.01 (bilateral)

En la tabla 16 se aprecia que en el análisis de correlación con la prueba estadística r de Pearson entre las dimensiones de la variable funcionamiento familiar y la adicción a internet, se encontró que existe correlación significativa inversa débil ($r = -.223$, $p < 0.01$) entre cohesión familiar y adicción a internet, mientras que no se halló correlación significativa con adaptabilidad familiar ($r = -.112$, $p < 0.094$).

2. Discusión

A continuación se analizan los resultados de la relación entre funcionamiento familiar y adicción a internet.

En esta investigación, se encontró que el funcionamiento familiar, siguiendo el modelo de Olson, no se relaciona significativamente con la adicción a internet. Sin embargo, cabe señalar que sí se encontró relación significativamente entre la dimensión cohesión familiar y la adicción a

internet, a excepción de adaptabilidad familiar. El funcionamiento familiar, evaluado desde la percepción del alumno, mostró que independientemente del nivel de funcionamiento familiar, el adolescente puede adquirir adicción a internet. Es importante hacer notar que estos resultados podrían indicar la presencia de otras variables intervinientes como los factores individuales las cuales engloban las características de personalidad (impulsividad, timidez, introversión), baja autoestima o escasas habilidades sociales; así como el factor social (presión social) que intervienen en el riesgo de la adicción a internet (Echeburúa y Fernández-Montalvo, 2006; Echeburúa et al. 2009; Muñoz-Rivas et al., 2011).

En cuanto a la dimensión cohesión familiar, se encontró que existe relación significativa inversa ($r = -.223$, $p < 0.01$) con la adicción a internet; es decir a mayor cohesión familiar (conectada y amalgamada), menor es el riesgo de los adolescentes de padecer adicción a internet. La cohesión familiar conectada se caracteriza por: cercanía emocional entre los miembros de la familia, límites generacionales claros, compartir amigos personales con la familia, comunicar las decisiones individuales y las importantes son hechas en familias, pasar tiempo juntos en familia involucrándose en actividades recreativas compartidas y también en intereses individuales, respetar el tiempo privado de los miembros por razones importantes. Esto se hace evidente a través de expresiones como: “los miembros de mi familia se piden ayuda unos a otros”, “a los miembros de mi familia les gusta pasar su tiempo libre juntos” y “los miembros de mi familia se consultan entre sí sus decisiones”. Por el contrario, la cohesión familiar amalgamada o aglutinada se caracteriza por: alta dependencia entre los miembros de la familia, poca

individualidad, muchísimo tiempo juntos y los intereses y actividades tienen que ser con la participación familiar. En ambos casos existe relación con la adicción a internet, aunque una lo hace de manera funcional y la otra de forma disfuncional.

Entonces es razonable pensar que una menor cohesión familiar (separada y desligada) lleve al adolescente a buscar otros grupos de integración, focalizando sus actividades e intereses fuera de la familia, siendo vulnerable a conductas adictivas, entre ellas el internet; ya que está ofrece recompensas inmediatas, más aún cuando el objeto de la adicción está a su alcance (Echeburúa y Fernández-Montalvo, 2006). Asimismo Echeburúa et al. (2009) sustentan que una cohesión familiar débil es uno de los factores psicológicos que predisponen la adicción a internet en los adolescentes.

Este resultado se asemeja a lo encontrado por Alizadeh et al. (2011); aunque no utilizan el modelo de funcionamiento familiar de Olson, las dimensiones que se relacionan negativamente (asertividad, orientación y entretenimiento) hacen referencia a la cohesión familiar de Olson. Asimismo, Gunuc y Dogan (2013) encontraron una relación negativa ($r = -.37, p < 0.05$) entre el apoyo social percibido y la adicción a internet; es decir, los adolescentes que pasan tiempo con sus padres compartiendo una serie de actividades (ver televisión, comer comidas, charlar, ir de compras y pasar tiempo fuera) tienen un menor nivel de adicción a internet. Aunque no utilizan el término funcionamiento familiar, sus actividades que comparten en familia son propias de una funcionalidad familiar. Por último, Vallejos y Capa (2010) también encontraron una relación inversa ($\beta = -.256, p < 0.01$) entre funcionamiento familiar y el uso del videojuego, entendiéndose uso de

videojuego como el uso de juegos en red generando una adicción sin sustancia química. De esta manera los resultados encontrados por estos investigadores coinciden con lo encontrado por esta investigación.

Respecto a la dimensión adaptabilidad familiar se encontró que no existe relación significativa con la adicción a internet ($r = -.112$, $p > 0.05$). Estos resultados son contrarios a los encontrados por Wen Li et al., (2014) donde al realizar una revisión sistemática de la adicción a internet en diversas investigaciones encontraron que los jóvenes adictos a internet reportan familias menos organizadas, cohesionadas y adaptadas. Donde las familias menos organizadas corresponderían, según Olson, a familias del tipo caóticas (muy alta adaptabilidad), entendiéndose a estas como aquellas familias donde existe falta de claridad en los roles y liderazgo, así como en el cambio frecuente de las reglas (Polaino-Lorente y Martínez, 2003).

No obstante es menester conocer que tales resultados provienen de una población muy distante al contexto latinoamericano, con características posiblemente distintas, viéndose necesario tomar en cuenta poblaciones que se asemejen sociodemográficamente al contexto latinoamericano, debido a que tales resultados no pueden ser generalizados en la población nacional.

Probablemente la explicación se deba a la naturaleza misma de la dimensión adaptabilidad, la cual de acuerdo al modelo circunplejo de Olson es definida como la habilidad que tiene la familia para cambiar su estructura de poder, roles y las reglas de la relación en respuesta a estresores situacionales o evolutivos (Hidalgo y Carrasco, 1999); donde tales indicadores se ciñen exclusivamente a esta matriz conceptual.

De esta manera, si se hace un análisis introspectivo de los indicadores de esta dimensión se puede observar que los tales encuentran una mejor asociación con otras variables de investigación distintas a la adicción a internet. Tal como lo indican Pavez, Santander, Carranza y Vera-Villarroel (2009) al encontrar una asociación positiva entre la adaptabilidad familiar y la ideación suicida, es decir que un mayor nivel de adaptabilidad familiar resulta ser un factor de riesgo para la ideación suicida. Estos resultados son corroborados de cierta manera por Guibert y Torres (2001), quienes encontraron una tendencia a la poca adaptabilidad de las familias de individuos con intento suicida.

Desde el modelo circunplejo de Olson estos sistemas familiares operarían desde una forma muy rígida o muy flexible para cambiar su estructura de poder, relaciones de roles y reglas, ausencia o fuerte control parental y una disciplina poco efectiva (Ferreira, 2003), lo cual conllevaría según Almonte, Montt y Correa (citado por Pavez et al., 2009) a consecuencias negativas en la esfera emocional del adolescente.

Por su parte Ramírez (2007) encuentra bajos niveles de adaptabilidad en las familias (familias rígidas) con hijos drogodependientes. Rausch y Bay (1997) refieren que es común encontrar familias con tendencia a la rigidez y aglutinamiento en adolescentes anoréxicas. Asimismo, Leyva, Hernández, Nava y López (2007) observaron que los adolescentes con depresión perciben a sus familias rígidamente dispersas. Estos alcances revelan la existencia de otras variables que tienden a relacionarse significativamente con la dimensión adaptabilidad familiar.

Capítulo V

Conclusiones y recomendaciones

1. Conclusiones

De acuerdo a los datos y resultados presentados en esta investigación sobre el funcionamiento familiar y su relación con la adicción a internet en los adolescentes alumnos de una institución educativa pública de Lima norte, se menciona las siguientes conclusiones:

- Respecto al objetivo general, se encuentra que el funcionamiento familiar no se relaciona significativamente con el nivel de adicción de internet en los alumnos de una institución educativa pública de Lima norte. Cualquiera sea el nivel de funcionamiento familiar, es probable que el adolescente adquiera adicción a internet; ya que también existen factores individuales y sociales que intervienen en el riesgo de la adicción a internet.
- En cuanto al primer objetivo específico, se encontró que el 41% de los adolescentes proviene de una familia nuclear, seguido de una familia incompleta (32%). Asimismo, se encontró que la mayoría tiene un funcionamiento familiar balanceado y rango medio (34% y 44% respectivamente). En la dimensión cohesión, según niveles, la mayoría presenta baja y muy baja cohesión (separada 34% y desligada 31%);

evidenciándose una familia en la que sus miembros actúan de forma independiente con una separación física y emocional entre ellos. Además se halló una similitud porcentual en los tipos de adaptabilidad familiar que presentan los adolescentes, mostrando tener una familia rígida o caótica, así como estructurada o flexible.

- Con respecto al segundo objetivo específico, se encontró que el 86% de los adolescentes tiene un uso normal de internet, un 13% tiene un riesgo de adicción y solo un 1% presentó adicción a internet. Asimismo el uso más frecuente que hacen de internet, son las redes sociales (50%), seguido de búsqueda de información (21%) y juegos en red (19%). Además se evidencia que la mayoría (38%) accede a internet desde su domicilio, seguido de un 34% desde una cabina de internet y un 25% de su teléfono móvil.
- En cuanto al tercer objetivo específico, se encontró que la dimensión cohesión familiar sí se relaciona significativamente con la adicción a internet, aunque presenta una correlación inversa débil ($r = -.223$, $p < 0.01$). De esta manera, los adolescentes con una cohesión familiar conectada y amalgamada tienen un uso controlado de internet, mientras los que tienen una cohesión familiar separada y desligada evidencian un riesgo de adicción a internet; es decir, a mayor cohesión familiar menor es la adicción a internet y viceversa.
- Respecto al cuarto objetivo específico, la dimensión adaptabilidad familiar se encontró que no se relaciona significativamente ($r = -.112$, $p < 0.094$) con la adicción a internet en los adolescentes alumnos de la institución educativa pública de Lima norte; es decir

independientemente de cual sea el nivel de adaptabilidad familiar esto no se asociaría a la adicción a internet; esto probablemente se deba a la naturaleza misma de la dimensión que hace que otras variables tienden a relacionarse significativamente como son la ideación suicida, depresión y trastornos alimenticios.

2. Recomendaciones

Al finalizar esta investigación se hacen las siguientes recomendaciones:

- Considerar otras variables de estudio que puedan incidir en la adicción a internet de los adolescentes, tales como rasgos de personalidad, autoestima, habilidades sociales, entre otros.
- Ampliar el tamaño de la muestra, de modo que se pueda lograr una mayor comprensión y generalización de los resultados.
- Para futuros estudios tomar en cuenta la obtención de datos de todos los miembros de la familia, ya que esto permitiría una mejor valoración del funcionamiento familiar.
- Considerar la utilización de otros instrumentos de evaluación del funcionamiento familiar que consideren otros indicadores como comunicación, conflicto familiar, entre otros.
- Implementar talleres de prevención sobre el riesgo de la adicción a internet en las clases de tutoría de la institución educativa.
- Fortalecer la escuela de padres de la institución educativa, enfocándose en las relaciones parentales con hijos adolescentes.

Referencias

- Ackerman, N. (1977). *Diagnóstico y tratamiento de las relaciones familiares: psicodinamismos de la vida familiar*. Buenos Aires: Ed. Paidós.
- Alizadeh, O., Khosravi, Z. y Yusefhejad, M. (2011). The relationship of internet addiction with family functioning and mental Health among Iranian students. *European Psychiatry*, 26(1), 18-22. Recuperado de <http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S092493381173526X>
- Arenas, S. (2009). Relación entre la funcionalidad familiar y la depresión en adolescentes. (Tesis de licenciatura). Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Lima. Perú. Recuperado de http://cybertesis.unmsm.edu.pe/bitstream/cybertesis/2562/1/arenas_as.pdf
- Arias, O., Gallego, V., Rodríguez, M. y Pozo, M. (2012). Adicciones a las nuevas tecnologías. *Psicología de las Adicciones*, 1(1), 2-6. Recuperado de <http://www.unioviado.es/gca/uploads/pdf/Psicologia%20de%20las%20Adicciones,%20vol.1,%202012.pdf>
- Astoray, E. (2014). Relación entre funcionamiento familiar y nivel de ludopatía en adolescentes de la Institución Educativa Técnica “Perú birf- República de Bolivia” Villa El Salvador – 2012. (Tesis de licenciatura). Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Lima. Perú. Recuperado de http://cybertesis.unmsm.edu.pe/bitstream/cybertesis/3511/3/astoray_ce.pdf

- El Banco Mundial. (2014). Usuarios de Internet (por cada 100 personas). Recuperado de <http://datos.bancomundial.org/indicador/IT.NET.USER.P2>
- Barrón, M. (2010). *Adicciones: nuevos paraíso artificiales*. Córdoba: Brujas.
- Bermúdez, C. y Brik, E. (2010). *Terapia familiar sistémica. Aspectos teóricos y aplicación práctica*. España. SÍNTESIS.
- Bertalanffy, V. (1976). *Teoría general de los sistemas. Fundamentos, desarrollo, aplicaciones*. México. Fondos de cultura económica. Recuperado de <https://archivosociologico.files.wordpress.com/2010/08/teoria-general-de-los-sistemas-ludwig-von-bertalanffy.pdf>
- Bottaro, (2009). *El funcionamiento familiar y la psicoeducación en el curso de la esquizofrenia*. (Tesis de Licenciatura). Universidad de Aconcagua, Buenos Aires. Argentina. Recuperado de http://bibliotecadigital.uda.edu.ar/objetos_digitales/103/tesis-932-el.pdf
- Camacho, S. (2002). *Relación entre la percepción del tipo de familia y los valores interpersonales en adolescentes de cuarto y quinto grado de secundaria de Lima-Cercado*. (Tesis de Maestría). Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Lima. Perú.
- Camacho, P., León, C. y Silva, I. (2009). *Funcionamiento familiar según el modelo circuplejo de Olson en adolescentes*. *Revista de Enfermería Herediana*, 2(2), 80-85. Recuperado de http://www.upch.edu.pe/faenf/images/stories/articulorevista2_2/olson_2_2_5

- Camelo, L., León, A. y Salcedo, C. (2013). Adicción a Internet: Aproximación a una perspectiva latinoamericana desde una revisión bibliográfica. *Tercer Milenio*, 18(25), 31-38. Recuperado de <http://www.periodismoucnci.cl/tercermilenio/wp-content/uploads/Adicci%C3%B3n-a-Internet.-Aproximaci%C3%B3n-a-una-Perspectiva-Latinoamericana-desde-una-Revisi%C3%B3n-Bibliogr%C3%A1fica.pdf>
- Castro, M., Celis, A. y Medina, M. (2012). Uso de internet y niveles de dependencia entre estudiantes de Medicina Humana. *Revista Horizonte Médico*, 12 (3), 27-34. Recuperado de http://www.medicina.usmp.edu.pe/horizonte/2012_III/Art4_Vol12_N3.pdf
- Cruzado, L., Matos, L. y Kendall, R. (2006). Adicción a Internet: Perfil clínico y epidemiología de pacientes hospitalizados en un instituto nacional de salud mental. *Revista Médica Herediana*, 17(4), 196-205. Recuperado de <http://www.scielo.org.pe/pdf/rmh/v17n4/v17n4ao2.pdf>
- Domínguez, C., Geijo, S., Sánchez, I., Imaz, C. y Cabús, G. (2012). Revisión de los mecanismos implicados en el uso problemático de internet. *Revista de la Asociación Española de Neuropsiquiatría*, 32(116), 691-705. Recuperado de <http://www.revistaaen.es/index.php/aen/article/view/16567/16407>
- Echeburúa, E. y Paz de Corral. (2010). Adicción a las nuevas tecnologías y a las redes sociales en jóvenes: un nuevo reto. *Adicciones*, 22(2), 91-96. Recuperado de <http://www.adicciones.es/files/91-96%20editorial%20echeburua.pdf>

- Echeburúa, E., Labrador, F. y Becoña, E. (2009). *Adicción a las nuevas tecnologías en adolescentes y jóvenes*. Madrid: Pirámide.
- Echeburúa, E. y Fernández-Montalvo, J. (2006). *Tratado SET de trastornos adictivos. Cap. Adicciones sin drogas*. Madrid: Editorial Médica Panamericana.
- Epstein, N., Baldwin, L., y Bishop, D. (1983). The McMAster Assessment Device. *Journal of Marital and Family Therapy*, 9(2), 171-180. Recuperado de <http://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/j.1752-0606.1983.tb01497.x/references>
- Éxito Exportador. (2012). Estadísticas del Internet en América. Recuperado de <http://www.exitoexportador.com/stats2.htm>
- Fajardo, C. (03 de febrero de 2014). Minsa: Adicción a video juegos se inicia desde los 7 años. *Perú 21*. Recuperado de <http://peru21.pe/actualidad/minsa-adiccion-videojuegos-se-inicia-desde-7-anos-2168406>
- Falicov, C. (1991). *Transiciones de la familia. Continuidad y cambio en el ciclo de vida*. Buenos Aires: Ed. Amorrortu.
- Ferreira, A. (2003). Sistema de interacción familiar asociado a la autoestima de menores en situación de abandono moral o prostitución. (Tesis de Doctorado). Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Lima. Perú. Recuperado de http://cybertesis.unmsm.edu.pe/bitstream/cybertesis/559/1/ferreira_ra.pdf
- Floros, G. y Siomos, K. (2013). The relationship between parenting, internet addiction and motives for social networking in adolescence. *Psychiatry*

- Research*, 209(3), 529-534. Recuperado de <http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0165178113000310>
- Fontes, S., García, C., Quintanilla, L., Rodríguez, R., Rubio, P. y Sarriá, E. (2010). *Fundamentos de investigación en psicología*. España: UNED.
- Franceschi, L. (03 de noviembre, 2012). How is Facebook Addiction Affecting Our Minds? *Mashable*. Recuperado de <https://mashable.com/2012/11/03/facebook-addiction/>
- García del Castillo, J. (2013). Adicciones tecnológicas: el auge de las redes sociales. *Health and Addictions*, 13(1), 5-14. Recuperado de <http://www.redalyc.org/pdf/839/83928046001.pdf>
- Guerreschi, C. (2007). *Las nuevas adicciones: internet, trabajo, sexo, teléfono celular y compras*. Buenos Aires: Lumen.
- Guibert, W. y Torres, N. (2001). Intento suicida y funcionamiento familiar. *Revista Cubana Medicina General Integral*, 17(5), 452-460. Recuperado de http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0864-21252001000500008
- Gunuc, S. y Dogan, A. (2013). The relationships between Turkish adolescents' Internet addiction, their perceived social support and family activities. *Computers in Human Behavior*, 29(6), 2197–2207. Recuperado de <http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0747563213001143>
- Haley, J. (1967). *Terapia para resolver problemas*. Buenos Aires: Ed. Amorrortu.
- Hidalgo, C., y Carrasco, E. (1999). *Salud Familiar. Un modelo de atención integral en la atención primaria*. Chile: Imprenta Salesianos.

- Instituto Nacional de Estadística e Informática (2013). Recuperado de <http://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/boletines/tecnologias-de-informacion-y-comunicacion-en-los-hogares-oct-dic-2013.pdf>
- La prensa. (22 de enero de 2014). ¿Cómo trata China a los adictos a Internet? Recuperado de <http://laprensa.pe/tecnologia-ciencia/noticia-adiccion-internet-china-tratamiento-19342>
- Leyva, R., Hernández, A., Nava, G. y López, V. (2007). Depresión en adolescentes y funcionamiento familiar. *Revista Instituto Mexicano del Seguro Social*, 45(3), 225-232. Recuperado de http://cybertesis.unmsm.edu.pe/bitstream/cybertesis/2562/1/arenas_as.pdf
- Louro, I. (2005). Modelo de salud del grupo familiar. *Revista Cubana Salud Pública*, 31(4). Recuperado de http://bvs.sld.cu/revistas/spu/vol31_4_05/spu11405.htm
- Luque, L. (2009). Uso abusivo y patológico de las tecnologías. Estudio descriptivo en jóvenes argentinos. *Revista psicología.com*, 12(2). Recuperado de <http://www.psiquiatria.com/revistas/index.php/psicologiacom/article/viewFile/719/694>
- Martínez-Pampliega, A., Iraurgi, I., Galíndez, E. y Sanz, M. (2006). Family Adaptability and Cohesion Evaluation Scale (FACES): desarrollo de una versión de 20 ítems en español. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 6(2), 317-338. Recuperado de http://www.aepc.es/ijchp/articulos_pdf/ijchp-180.pdf

- Matalinares, M., Díaz, G., Raymundo, O., Baca, D., Fernández, E., Uceda, J., Leyva, V., Sánchez, E., Villavicencio, N., Yaringaño, J., Torre, J., Encalada, M. y Díaz, A. (2013). Influencia de los estilos parentales en la adicción al Internet en alumnos de secundaria del Perú. *Revista de Investigación en Psicología*, 16(2), 195-220. Recuperado de: file:///E:/Tesis%20%202014/Estilos%20parentales%20y%20adiccion%20a%20internet.pdf
- Melgosa, J. (1995). *Nuevo Estilo de Vida ¡Sin estrés!* Buenos Aires: Asociación Casa Editora Sudamericana.
- Méndez, E. (2011). Funcionamiento familiar y rendimiento académico de los alumnos del 4° grado de secundaria del colegio adventista del Titicaca – Juliaca, Perú-2010. (Tesis de Maestría). Universidad Peruana Unión, Lima. Perú.
- Minuchin, S. (2003). *Familias y Terapia familiar*. México: Gedisa.
- Minuchin, S., Ficsman, H. (2004). *Técnicas de Terapia familiar*. Buenos Aires: Ed. Paidós.
- Morales, L. (2013). Factores de riesgo asociados a la conducta de adicción a internet en adolescentes de la I. E. Jorge Martorell Flores. Tesis de Licenciatura, Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann, Tacna. Perú. Recuperado de http://tesis.unjbg.edu.pe:8080/bitstream/handle/unjbg/185/70_2013_Morales_Gallegos_LDC_FACS_Enfermeria_2013.pdf?sequence=1
- Muñoz-Rivas, M., Redondo, N., Fernández, L. y Gámez-Guadix, M. (2011). *Manual de psicopatología y trastornos psicológicos. Cap. Las nuevas adicciones*. España: Ediciones Pirámides.

- Navarro, A. y Rueda, G. (2007). Adicción a Internet: revisión crítica de la literatura. *Revista Colombiana de Psiquiatría*, 36(4), 691-700. Recuperado de <http://www.scielo.org.co/pdf/rcp/v36n4/v36n4a08.pdf>
- Pavez, P., Santander, N., Carranza, J. y Vera-Villaruel, P. (2009). Factores de riesgo familiares asociados a la conducta suicida en adolescentes con trastorno depresivo. *Revista Médica de Chile*, 137, 226-233. Recuperado de http://www.scielo.cl/scielo.php?pid=S0034-98872009000200006&script=sci_arttext
- Polaino-Lorente, A. y Martínez, P. (2003). *Evaluación psicológica y psicopatológica de la familia*. España. Ediciones RIALP.
- Puertas-Cortés, D. y Carbonell, X. (2013). Uso problemático de internet en una muestra de estudiantes universitarios colombianos. *Avances en Psicología Latinoamericana*, 31(3), 620-631. Recuperado de <http://www.scielo.org.co/pdf/apl/v31n3/v31n3a12.pdf>
- Puertas-Cortés, D. y Carbonell, X. y Chamarro, A. (2013). Análisis de las propiedades psicométricas de la versión en español del Internet Addiction Test. *Tratarnos Adictivos*, 14(4), 99-104. Recuperado de http://www.academia.edu/4764020/Analisis_de_las_propiedades_psicometricas_de_la_version_en_espanol_del_Internet_Addiction_Test
- Ramírez, L. (2007). El funcionamiento familiar en familias con hijos drogodependientes. Un análisis etnográfico. (Tesis doctoral). Universidad de Valencia, Valencia. España. Recuperado de <http://hdl.handle.net/10803/10191>
- Rausch, C. y Bay, L. (1997). *Anorexia Nerviosa y Bulimia: amenazas a la autonomía*. Buenos Aires: Paidós.

- Ros, R., Morandi, T., Cozzetti, E., Lewintal, C. Cornellà, J. y Surís, JC. (2001). La adolescencia: consideraciones biológicas, psicológicas y sociales. En Sociedad Española de Contracepción (Ed.). *Manual de salud reproductiva en la adolescencia* (pp. 27-84). Recuperado de http://sec.es/descargas/AA_1999_Manual_Salud_Reproductiva_Adolescencia.pdf
- Schmidt, V., Barreyro, J. y Maglio, A. (2010). Escala de evaluación del funcionamiento familiar FACES III: ¿modelo de dos o tres factores? *Escritos de Psicología*, 3(2), 30-36. Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=271019811003#>
- Senormanci, Ö., Senormanci, G., Güclü, O y Konkan, R. (2014). Attachment and family functioning in patients with Internet addiction. *General Hospital Psychiatry*, 36(2), 203-207. Recuperado de <http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0163834313003046>
- Toro, J. (2010). *El adolescente en su mundo. Riesgos, problema y trastornos*. Madrid: Pirámide.
- Tueros, R. (2004). Cohesión y adaptabilidad familiar y su relación con el rendimiento académico. (Tesis de maestría). Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Lima. Perú.
- Universia (2010). Adictos a Internet, 2% de jóvenes mexicanos. Recuperado de <http://noticias.universia.net.mx/en-portada/noticia/2010/12/30/775606/adictos-internet-2-jovenes-mexicanos.html>

- Vallejo, M. y Capa, W. (2010). Video juegos: adicción y factores predictores. *Revista Unife*, 18(1), 103-110. Recuperado de <http://www.unife.edu.pe/pub/revpsicologia/miguelvallejos.pdf>.
- Watzlawick, P., Beavin, J., Jackson, D. (1993). *La teoría de la comunicación humana*. Barcelona: Ed. Herder.
- Wen Li, Garland, E. y Howard, M. (2014). Family factors in Internet addiction among Chinese youth: A review of English- and Chinese-language studies. *Computers in Human Behavior*, 31(1), 393–411. Recuperado de <http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S074756321300424X>
- White, E. (1976). *La temperancia*. Buenos Aires: Asociación Casa Editora Sudamericana.
- White, E. (1980). *Hogar sin sombras*. Buenos Aires: Asociación Casa Editora Sudamericana.
- White, E. (2000). *Conducción del niño*. Buenos Aires: Asociación Casa Editora Sudamericana.
- White, E. (2002). *Mensaje para jóvenes*. Buenos Aires: Asociación Casa Editora Sudamericana.
- White, E. (2008). *Consejos para los maestros, padres y alumnos acerca de la educación cristiana*. Buenos Aires: Asociación Casa Editora Sudamericana.
- White, E. (2009). *Hogar Cristiano*. Buenos Aires: Asociación Casa Editora Sudamericana.
- Young, K. (1998a). *Caught in the Net: How to recognize the signs of Internet addiction and a winning strategy for recovery*. Recuperado de

<https://books.google.com.pe/books?id=kfFk8-GZPD0C&printsec=frontcover&dq=Caught+in+the+Net:+How+to+recognize+the+signs+of+Internet+addiction+and+a+winning+strategy+for+recovery.&hl=es-419&sa=X&ei=mq3GVOf4C7fPsQTQI4KYDA&ved=0CB0Q6AEwAA#v=onepage&q=Caught%20in%20the%20Net%3A%20How%20to%20recognize%20the%20signs%20of%20Internet%20addiction%20and%20a%20winning%20strategy%20for%20recovery.&f=false>

Young, K. (1998b). Internet addiction: the emergence of a new clinical disorder. *Cyber psychology and Behavior*, 1(3), 237-244. Recuperado de <http://netaddiction.fusionxhost.com/articles/newdisorder.pdf>

Zambrano, A. (2011). Cohesión, adaptabilidad familiar y el rendimiento académico en comunicación de alumnos de una Institución Educativa del Callao. (Tesis de Maestría). Universidad San Ignacio de Loyola, Lima. Perú. Recuperado de http://repositorio.usil.edu.pe/wp-content/uploads/2014/07/2011_Zambrano_Cohesi%C3%B3n-adaptabilidad-familiar-y-rendimiento-acad%C3%A9mico-en-comunicaci%C3%B3n-de-alumnos-de-una-instituci%C3%B3n-educativa-del-Callao.pdf

Zapata, G. (2013). Uso problemático de internet en adolescentes atendidos en consulta externa del Hospital Hermilio Valdizán en el periodo 2009-2011. (Tesis inédita de Especialista en Psiquiatría). Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Lima. Perú. Recuperado de http://ateneo.unmsm.edu.pe/ateneo/bitstream/123456789/2971/1/Zapata_Coacalla_Giovanna_2013.pdf

Anexo 1

Tabla 1.

Coefficiente de confiabilidad Alfa de Cronbach de las dimensiones de funcionamiento familiar

Dimensiones	Nº de Ítems	Alfa de Cronbach
Cohesión	10	0.78
Adaptabilidad	8	0.56

Tabla 2.

Índice de consistencia interna mediante el Alfa de Cronbach del funcionamiento familiar

Dimensión	Reactivo	Media	Varianza si elimina ítem	Alfa si elimina ítem
Cohesión	P1	30,78	41,502	,763
	P3	31,32	46,170	,804
	P5	31,53	40,327	,768
	P7	31,21	42,932	,782
	P9	31,09	39,064	,750
	P11	30,97	38,587	,744
	P13	31,01	39,842	,755
	P15	31,22	41,878	,767
	P17	31,06	40,948	,763
	P19	30,10	40,622	,754
Adaptabilidad	P2	21,52	20,270	,531
	P4	21,39	20,304	,537
	P6	22,08	20,395	,553
	P8	21,53	18,390	,466
	P10	21,67	18,400	,486
	P14	22,09	22,614	,586
	P16	21,34	18,685	,500
	P18	22,27	20,602	,562

Tabla 3.

Baremos nuevos para la dimensión de adaptabilidad familiar

Adaptabilidad Familiar	
Caótica	29 – 40
Flexible	26 – 28
Estructurada	22 – 25
Rígida	10 – 21

Tabla 4.

Análisis de validez de la prueba funcionamiento familiar

Dimensión	Ítems	Pearson
Cohesión	1	.591
	3	.290
	5	.547
	7	.469
	9	.672
	11	.714
	13	.643
	15	.560
	17	.579
	19	.654
Adaptabilidad	2	.448
	4	.428
	6	.487
	8	.561
	10	.542
	14	.287
	16	.522
	18	.474

Anexo 2

Tabla 5.

Coefficiente de confiabilidad Alfa de Cronbach de adicción a internet

Test	Alfa de Cronbach
Adicción a internet	0.882

El test de adicción a internet (20 ítems) obtiene un coeficiente Alfa de Cronbach de 0.882 que puede ser valorado como indicador de una elevada fiabilidad. Asimismo en la tabla 6 se aprecia que los valores de Alfa muestran que cada uno de los ítems presenta una contribución muy parecida a la consistencia global del test. Por tanto la alta homogeneidad del instrumento indica la existencia de una muy buena consistencia interna del test.

Tabla 6.

Índice de consistencia interna mediante el Alfa de Cronbach de la adicción a internet

Reactivo	Media	Varianza si elimina ítem	Alfa si elimina ítem
P1	29,31	240,572	,876
P2	30,44	244,918	,876
P3	30,21	250,591	,881
P4	30,19	243,980	,876
P5	30,21	238,513	,874
P6	30,47	246,169	,877
P7	29,04	238,516	,875
P8	30,35	244,555	,876
P9	30,39	244,788	,876
P10	30,20	244,585	,878
P11	29,69	255,617	,887
P12	29,91	236,885	,877
P13	30,29	239,345	,873
P14	30,68	240,137	,874
P15	30,46	237,620	,872
P16	29,71	237,954	,876
P17	30,11	243,852	,877
P18	30,47	241,469	,875
P19	30,54	241,286	,874
P20	30,54	240,412	,875

Tabla 7.

Análisis de validez del Test Adicción a Internet

Test	Ítems	V(Cla)	V(Cong)	V(Cont)	V(Dcons)
Adicción a Internet	1	0.80	1.00	1.00	1.00
	2	1.00	1.00	1.00	1.00
	3	0.60	1.00	1.00	1.00
	4	1.00	1.00	1.00	1.00
	5	1.00	1.00	1.00	1.00
	6	1.00	1.00	1.00	1.00
	7	0.80	1.00	1.00	1.00
	8	1.00	1.00	1.00	1.00
	9	1.00	1.00	1.00	1.00
	10	1.00	1.00	1.00	1.00
	11	0.40	1.00	1.00	1.00
	12	1.00	1.00	1.00	1.00
	13	1.00	1.00	1.00	1.00
	14	1.00	1.00	1.00	1.00
	15	0.60	1.00	1.00	1.00
	16	1.00	1.00	1.00	1.00
	17	1.00	1.00	1.00	1.00
	18	0.80	1.00	1.00	1.00
	19	1.00	1.00	1.00	1.00
	20	1.00	1.00	1.00	1.00

Tabla 8.

Análisis de contenido del instrumento

Test	V
Forma correcta de aplicación y estructura	0.8
Orden de las preguntas establecido adecuadamente	1
Contiene el test preguntas difíciles de entender	0.8
Contiene el test palabras difíciles de entender	0.8
Las opciones de respuestas son pertinentes y están suficientemente graduados	1
Jueces: 5	

Anexo 3



MINISTERIO DE EDUCACIÓN
UNIDAD DE GESTIÓN EDUCATIVA LOCAL N° 02
I.E. "GRAN MARISCAL TORIBIO DE LUZURIAGA"



"Decenio de las Personas con Discapacidad en el Perú 2007-2016"
"Año de la Promoción de la Industria Responsable y del Compromiso Climático"

Los Olivos, 10 de Diciembre del 2014

CARTA DE AUTORIZACIÓN PARA ENCUESTAS

SEÑOR:
LUIS MAMANI FERRÚA
REPRESENTANTE DEL PROYECTO
PRESENTE.-

Tengo el agrado de dirigirme a usted, para saludarlo y conociendo su propuesta de aplicar una encuesta sobre el tema **"Funcionamiento Familiar y Adicción a Internet en Adolescentes de Educación Secundaria "** patrocinado por la UNIVERSIDAD PERUANA UNION, dirigidos a los alumnos del Nivel Secundaria del colegio "Gran Mariscal Toribio de Luzuriaga" con el agrado de que al final de la Investigación estaría alcanzando un informe de los resultados, considero que es convenientes y favorece el objetivo de la institución a mi cargo.

Por lo que autorizo se ejecuta la encuesta programada bajo la coordinación de las fechas y horas que más convenga.

Atentamente,



Consentimiento informado

A continuación se te aplicarán dos cuestionarios que buscan recolectar información sobre aspectos de la familia y el uso del internet. Al completar estos cuestionarios das tu consentimiento para participar en la investigación. Recuerda que las encuestas son totalmente anónimas.

Datos sociodemográficos

I. Datos sociodemográficos

Género: Femenino ()₁ Masculino ()₂ Edad: _____ Año y sección: _____

Religión: Católica ()₁ Evangélico ()₂ Otros: _____ ()₃

Procedencia: Costa ()₁ Sierra ()₂ Selva ()₃

II. Datos familiares y sociales

1. Tipo de familia: Nuclear ()₁ Incompleta ()₂ Extensa ()₃ Reconstituida ()₄

2. Para qué usas mayormente el internet:

Redes sociales ()₁ Juegos en red ()₂ Buscar información ()₃ Ver series, películas, etc. ()₄ Videos para adultos ()₅ Otros: _____ ()₆

3. Lugar de conexión: Domicilio ()₁ Centro de estudio ()₂ Cabina internet ()₃

Celular ()₄ Otro: _____ ()₅

4. Obtención de dinero para uso de internet: Propinas()₁ Pide prestado()₂

Trabaja()₃ Cojo dinero sin pedir permiso()₄ No requiere, tiene internet en casa()₅

Anexo 4

Escala de Evaluación de Cohesión y Adaptabilidad Familiar

FACES III (David H. Olson, Joyce Portner y Yoav Lavee, 1985)

Instrucción:

A continuación encontrarás una serie de afirmaciones acerca de cómo son las familias. Lea cada afirmación y marque con una (X) solo una alternativa que refleje cómo vive su familia, ninguna de las frases es falsa y verdadera, pues varía según la familia.

1 = Nunca (N)

4 = Casi siempre (CS)

2 = Casi nunca (CN)

5 = Siempre (S)

3 = A veces (AV)

Pregunta	N	CN	AV	CS	S
1. Los miembros de tu familia se piden ayuda unos a otros.					
2. En la solución de problemas se tienen en cuenta las sugerencias de los hijos.					
3. En tu familia, todos aprueban los amigos que cada uno tiene.					
4. En cuanto al comportamiento, se tienen en cuenta la opinión de los hijos para establecer normas y obligaciones.					
5. Nos gusta hacer cosas solo con nuestra familia (con la que vives).					
6. Diferentes miembros de tu familia actúan en ella como líderes.					
7. Los miembros de tu familia se sienten más cerca entre sí, que con personas externas de la familia.					
8. En nuestra familia hacemos cambios en la forma de realizar los quehaceres cotidianos.					
9. A los miembros de tu familia les gusta pasar juntos su tiempo libre.					
10. Padres e hijos dialogan juntos las sanciones.					
11. Los miembros de tu familia se sienten muy cerca unos de otros.					

12. Los hijos toman las decisiones en tu familia.					
13. Cuando en tu familia se comparten actividades, todos están presentes.					
14. En tu familia las normas pueden cambiarse.					
15. Fácilmente se les ocurren cosas que pueden hacer en familia.					
16. Se turnan las responsabilidades de la casa.					
17. Los miembros de tu familia se consultan entre sí sus decisiones.					
18. Es difícil identificar quién es o quiénes son líderes en tu familia.					
19. La unión familiar es muy importante.					
20. Es difícil decir quién se encarga de determinadas labores del hogar.					

Test de Adicción a Internet

(Young, K. 1998)

Instrucciones:

A continuación encontrará 20 preguntas acerca de la forma en que las personas se conectan a internet. Marque con una (X) en la alternativa que considere adecuada a su situación. Es indispensable que responda todas las preguntas. No existen respuestas correctas ni incorrectas:

0 = Nunca (N)

3 = Frecuentemente (F)

1 = Raramente (R)

4 = Muy a menudo (MM)

2 = Ocasionalmente (O)

5 = Siempre (S)

Preguntas	N	R	O	F	MM	S
1. ¿Te conectas a internet más tiempo de lo previsto?						
2. ¿Descuidas las actividades de la casa para estar más tiempo conectado a internet?						
3. ¿Con qué frecuencia prefieres estar conectado a internet que estar con tus amigos o pareja?						
4. ¿Con qué frecuencia formas nuevas relaciones con usuarios de internet?						
5. ¿Con qué frecuencia las personas cercanas a ti se quejan por la cantidad de tiempo que permaneces en internet?						
6. ¿Con qué frecuencia tus calificaciones o actividades académicas se afectan negativamente por la cantidad de tiempo que permaneces en internet?						
7. ¿Con qué frecuencia revisas tu Facebook antes de realizar otras tareas que necesitas hacer?						
8. ¿Con qué frecuencia el tiempo que pasas en internet afecta negativamente tu desempeño o productividad en el trabajo o escuela?						
9. ¿Con qué frecuencia estás a la defensiva o te muestras reservado						

cuando alguien te pregunta qué haces en internet?						
10. ¿Con qué frecuencia bloqueas los pensamientos desagradables de tu vida con pensamientos agradables relacionados con internet?						
11. ¿Con qué frecuencia anticipas el tiempo que estarás conectado a internet?						
12. ¿Con qué frecuencia temes que la vida sin internet sería aburrida, vacía o triste?						
13. ¿Con qué frecuencia te enojas si alguien te molesta mientras estás conectado?						
14. ¿Con qué frecuencia te quedas sin dormir por conectarte durante la noche?						
15. ¿Con qué frecuencia te sientes preocupado por no estar conectado a internet?						
16. ¿Con qué frecuencia dices: “unos minutos más”, cuando estás conectado?						
17. ¿Con qué frecuencia tratas de disminuir el tiempo que pasas en internet y no lo logras?						
18. ¿Con qué frecuencia intentas ocultar el tiempo que permaneces conectado a internet?						
19. ¿Con qué frecuencia prefieres pasar más tiempo en internet que salir con otras personas?						
20. ¿Con qué frecuencia te sientes deprimido, malhumorado o nervioso cuando no estás conectado, pero te sientes mejor cuando te conectas de nuevo?						