

UNIVERSIDAD PERUANA UNIÓN

Facultad de Ciencias de la Salud

Escuela Profesional de Psicología



Una Institución Adventista

Propiedades psicométricas de la Escala de Miedo a la Evaluación Negativa versión breve (BFNE) en una muestra peruana

Tesis para obtener el Título Profesional de Psicóloga

Por:

Deisi Bernal Altamirano

Bani Abigail Herrera Quispe

Asesor:

Mg. Denis Frank Cunza Aranzábal

Lima, marzo de 2021

DECLARACIÓN JURADA
DE AUTORÍA DEL INFORME DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN

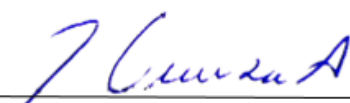
Mg. Denis Frank Cunza Aranzábal de la Facultad de ciencias de la salud, Escuela Profesional de Psicología, de la Universidad Peruana Unión.

DECLARO:

Que el presente informe de investigación titulado: “Propiedades Psicométricas de la Escala de Miedo a la Evaluación Negativa versión breve (BFNE) en una muestra peruana” constituye la memoria que presenta los bachilleres Bernal Altamirano, Deisi y Herrera Quispe, Bani Abigail para aspirar al título de Profesional de Psicólogo (a) ha sido realizada en la Universidad Peruana Unión bajo mi dirección.

Las opiniones y declaraciones en este informe son de entera responsabilidad del autor, sin comprometer a la institución.

Y estando de acuerdo, firmo la presente constancia en Lima, el 12 de abril del año 2021.



Mg. Denis Frank Cunza Aranzábal



ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TESIS

En Lima, Naña, Villa Unión, a 11 día(s) del mes de marzo del año 2021...
jurado: Psic. Sofías Trinidad Ticsse
secretario: Psic. Isaac Alex Conde Rodríguez
miembros: Psic. Lindsey Wildman
y el asesor Mg. Denis Frank Cuzza Aranzábal

con el propósito de administrar el acto académico de sustentación de la tesis titulada:
Propiedades psicométricas de la Escala de Miedo
a la Evaluación Negativa versión breve (BFNE)
en una muestra peruana

de el(los)/a(las) bachiller/es: a) Deisi Bernal Altamirano
b) Bani Abigail Herrera Quispe
Psicólogo(a)
(Nombre del Título Profesional)

con mención en

El Presidente inició el acto académico de sustentación invitando al (los)/a(la)(las) candidato(a)s hacer uso del tiempo determinado para su exposición. Concluida la exposición, el Presidente invitó a los demás miembros del jurado a efectuar las preguntas, y aclaraciones pertinentes, las cuales fueron absueltas por el(los)/a(la)(las) candidato(a)s. Luego, se produjo un receso para las deliberaciones y la emisión del dictamen del jurado.

Posteriormente, el jurado procedió a dejar constancia escrita sobre la evaluación en la presente acta, con el dictamen siguiente:

Candidato (a): Deisi Bernal Altamirano

Table with columns: CALIFICACIÓN, ESCALAS (Vigesimal, Literal, Cualitativa), Mérito. Row 1: Aprobado, 14, C, Aceptable, Bueno

Candidato (b): Bani Abigail Herrera Quispe

Table with columns: CALIFICACIÓN, ESCALAS (Vigesimal, Literal, Cualitativa), Mérito. Row 1: Aprobado, 14, C, Aceptable, Bueno

(*) Ver parte posterior
Esta sustentación fue hecha de manera virtual u online sin cronica conforme al Reglamento de Grados y Títulos

Finalmente, el Presidente del jurado invitó al(los)/a(la)(las) candidato(a)s a ponerse de pie, para recibir la evaluación final y concluir el acto académico de sustentación procediéndose a registrar las firmas respectivas.

Presidente

Asesor

Candidato/a (a)

Miembro

Secretario

Miembro

Candidato/a (b)

Índice de Contenido

Índice de Contenido	iv
Índice de Anexos.....	vi
1. Resumen	1
2. Introducción.....	3
3. Materiales y Métodos	6
3.1 Diseño, tipo de investigación	6
3.2 Participantes.....	6
3.3 Instrumentos.....	7
3.4. Proceso de recolección de datos.....	8
4. Resultados.....	8
4.1 Validez de contenido.....	8
4.2 Análisis descriptivos de los ítems	10
4.3 Análisis Factorial Exploratorio	11
4.4 Análisis Factorial Confirmatorio.....	12
5.5. Fiabilidad.....	14
5.6. Validez Convergente de la Escala BFNE.....	14
5. Discusión	14
6. Conclusiones.....	17
7. Recomendaciones	17
Referencias Bibliográficas	18

Índice de Tablas

Tabla 1. Validez de contenido de los ítems de la Escala de Miedo a la Evaluación Negativa versión breve (BFNE)	9
Tabla 2. Validez de Contenido de la Escala de Miedo a la Evaluación Negativa versión breve (BFNE).....	10
Tabla 3. Analisis preliminar de los ítems del BFNE.....	11
Tabla 4. Análisis factorial exploratorio.....	12
Tabla 5. Índice de bondad se ajuste.....	13
Tabla 6. Correlación de la BFNE y las sub escalas del DASS-21	14

Índice de Anexos

Anexo 1: Autorización para la validación de la Escala de Miedo a la Evaluación Negativa versión breve (BFNE, Leary, 1983)	23
Anexo 2: Escala de miedo a la Evaluación Negativa versión breve (BFNE)	24
Anexo 3: Escala de Depresión, Ansiedad y estrés DASS- 21	25
Anexo 4. Consentimiento Informado	26
Anexo 5. Interfaz Virtual del BFNE y DASS - 21	27

1. Resumen

El presente estudio tuvo como objetivo estudiar las propiedades psicométricas de la Escala de Miedo a la Evaluación Negativa versión breve (BFNE) en una muestra peruana. Participaron 405 personas entre 18-65 años. La muestra total (405) se dividió de forma aleatoria en dos grupos: 205 para el análisis factorial exploratorio (AFE) y 200 para el análisis factorial confirmatorio (AFC). Los resultados del análisis factorial exploratorio revelan una estructura unifactorial corroborada a través del análisis factorial confirmatorio (RMSEA = 0,039; SRMR = 0,056; CFI = 0,969 y TLI = 0,962); se halló evidencias de validez convergente por correlación positiva y significativa entre el BFNE y las subescalas del DASS-21 ($p = .000$); se evaluó la confiabilidad alfa de Cronbach y omega de McDonald ($\alpha = 0.884$; $\omega = 0.887$). Se concluye que la BFNE es una medida válida, confiable y debe ser interpretada como una escala unifactorial.

Palabras clave: Trastorno de ansiedad social, miedo a la evaluación negativa, psicometría, BFNE.

ABSTRACT

The aim of the study was to evaluate the psychometric properties of the Brief Version of the Fear of Negative Evaluation Scale (BFNE) in a Peruvian sample. 405 people participated between the age of 18-65. The total sample (405) was randomly divided into two groups: 205 for exploratory factor analysis and 200 for confirmatory factor analysis. The results of the exploratory factor analysis reveal a single-factorial structure corroborated through the confirmatory factorial analysis (RMSEA \times 0.039; SRMR \times 0.056; IFC - 0.969 & TLI - 0.962); evidence of convergent validity was found by positive and significant correlation between the BFNE and the subscales of the DASS-21 ($p = .000$); Cronbach's alpha and McDonald's omega reliability coefficients were evaluated ($\alpha = 0.884$; $\omega = 0.887$). It is concluded that the BFNE is a valid, reliable measure and must be interpreted as a single-factor scale.

Keywords: Social anxiety disorder, fear of negative evaluation, psychometrics, BFNE.

2. Introducción

El trastorno de ansiedad social o fobia social es el miedo irracional y excesivo frente a situaciones sociales en las que el individuo teme ser evaluado negativamente (Elizondo, 2016), dificultándole iniciar nuevas relaciones interpersonales, hablar en público e incluso perturba sus actividades diarias, impidiéndole llevar una vida normal (Macias-Fernández et al., 2017) teniendo repercusión directa a nivel cognitivo, emocional y conductual en el individuo (Aumann et al., 2017).

La prevalencia a nivel mundial del trastorno de ansiedad social es 7% (Bandelow & Michaelis, 2015) , en Europa es de 2,3% y en Estados Unidos es de aproximadamente el 7%, siendo la edad de inicio entre los 8 a 15 años, en mayor prevalencia en las mujeres (Morán et al., 2019). Además, en Colombia el trastorno más frecuente que se manifestó alguna vez en la vida de las personas es la fobia social con un 4,8% (Gómez-Restrepo et al., 2016). En el Perú, según el Instituto Nacional de Salud Mental (2013) la prevalencia del trastorno de ansiedad social fue de 2,9% y en los últimos años los estudios epidemiológicos de salud mental indican que anualmente el 20,7% de la población mayor de 12 años de edad padece algún tipo de trastorno mental. (Ministerio de Salud, 2018)

Así mismo, diversos estudios han demostrado que el trastorno de ansiedad social presenta comorbilidad con otros trastornos de ansiedad, depresión, desórdenes alimentarios y trastornos por abuso de sustancias (Elizondo, 2016; Muñoz y Aplizar, 2016). Peña-Salas, Bañero, Berbesi y Garviria (2014) encontraron que la prevalencia para el abuso del consumo de alcohol es 24,1%, mientras que para dependencia del mismo es 11,2% mayor en quienes tienen fobia social, mientras que los individuos que no tienen fobia social la prevalencia es de 13% para abuso y 4,4% para dependencia. Además, en una investigación chilena con una muestra de 54 mujeres con trastornos alimenticios, se encontró una prevalencia de fobia social del 40,7% (Behar, Barahona, Iglesias y Casanova, 2007)

El trastorno de ansiedad social se caracteriza por el miedo a la evaluación negativa en situaciones sociales de interacción o exposición en público, generando evitación o resistencia hacia ellas, es decir, es una preocupación del individuo sobre cómo es percibido y evaluado por los demás en situaciones reales o imaginarias (Moran, Olaz, Pérez y Del Prette, 2018). Además, la teoría cognitiva de Clark y Wells, indica que las personas con fobia social desarrollan creencias irracionales interpretadas como circunstancias aversivas y amenazantes, lo cual influye en el mantenimiento a largo plazo del trastorno de ansiedad social (Bravo & Padrós, 2014).

Leigh y Clark (2018) afirman que el trastorno de ansiedad social se caracteriza por el miedo marcado y persistente a ser examinados por otros. Las personas sienten temor a una variedad de interacciones sociales como: Conversaciones con extraños, unirse a grupos, entrar a una habitación cuando otras personas ya están sentadas, comer o beber en público y actuar frente a una audiencia, también tienen miedo hacer algo que creen que será humillante o vergonzoso y sus preocupaciones frecuentes incluyen el miedo a sudar, temblar, sonrojarse, tartamudear, lucir ansioso o parecer aburrido o incompetente.

Asimismo, el trastorno de ansiedad social (TAS), es un trastorno muy común pero subestimado cuyas consecuencias son el aislamiento social, el deterioro funcional y a menudo conduce a complicaciones psiquiátricas. Paradójicamente, a pesar de su frecuencia, gravedad y la existencia de efectivos tratamientos, pocas personas con TAS buscan tratamiento, debido a que evitan los servicios de atención médica como lo hacen con otras interacciones sociales; se sienten avergonzados de sus síntomas evitando ser atendidos por los profesionales de la salud, además de ello la psicoterapia en sí misma es percibida como una amenaza para su necesidad de privacidad (Bouchard et al., 2017).

El TAS es padecido comúnmente por personas jóvenes, asociándose a logros educativos pobres, empleo inestable, ausencia laboral y menor productividad. Además, las personas con

este trastorno tienen menos probabilidades de casarse y más probabilidad de divorciarse (Rabie et al., 2019). Por otro lado, el miedo a la evaluación negativa forma parte del componente cognitivo del trastorno de ansiedad social, presentándose creencias o pensamientos irracionales (Leigh & Clark, 2018).

El TAS ha sido evaluado, tanto en los contextos clínicos como no clínicos, por la Escala de Miedo a la Evaluación Negativa versión breve (Brief Version of the Fear Of Negative Evaluation Scale, BFNE), desarrollada por Leary (1983), que consta de 12 ítems y presenta adecuadas propiedades psicométricas en diversos estudios.

Tavoli, Melyani, Bakhtiari, Ghaedi y Montazeri (2009) en su estudio de traducción del inglés al Persa (idioma Iraní) de la Escala de Miedo a la Evaluación Negativa versión breve (BFNE), en una muestra de 235 estudiantes, reportaron una consistencia interna elevada ($\alpha = 0,90$) para la muestra clínica y para la muestra no clínica ($\alpha = 0,82$). Además, Gallego et al. (2007) en su investigación que realizada en España, con una muestra clínica de 122 participantes diagnosticados con fobia social, demostraron que la Escala de Miedo a la Evaluación Negativa versión breve presenta una estructura bifactorial, la subescala BFNE-S formada por los ítems directos y la subescala BFNE-R conformada por los ítems inversos, sin embargo, esta estructura de dos factores ha recibido algunas críticas, porque los ítems inversos son confusos y disminuyen la validez de la escala. Por lo tanto, se ha recomendado convertir los ítems inversos en directos o solo utilizar la subescala BFNE-S con los ítems directos (Gallego, 2010). Con respecto a la validez convergente, la Escala de Miedo a la Evaluación Negativa versión breve (BFNE), presenta correlaciones significativas con fobia social, depresión y ansiedad general (Bravo et al., 2015).

El estudio del TAS, recientemente es de interés para los investigadores y especialistas en salud mental, debido a la importancia que las relaciones sociales tienen en todas las áreas de desempeño de los individuos (Morán, Azpilicuenta, Cupani y Carcía-Lopez, 2019), pero a pesar

de que los trastornos de ansiedad son muy frecuentes en la población peruana, muchas veces no son diagnosticados a tiempo y su tratamiento es postergado (Lozano-Vargas y Vega-Dienstmaier, 2018), debido a la carencia de instrumentos constituidos o adaptados a la población en general en países latinoamericanos (Salazar et al., 2016).

Por todo lo expuesto, el propósito del presente estudio es analizar las propiedades psicométricas de la Escala de Miedo a la Evaluación Negativa versión breve (BFNE) en una muestra peruana. El aporte social de esta investigación implica contar con un instrumento de fácil y rápida aplicación por para diagnosticar el trastorno de ansiedad social, diferenciándolo de la timidez, que estaría dentro de las características normales de un individuo.

3. Materiales y Métodos

3.1 Diseño, tipo de investigación

La investigación realizada es de enfoque cuantitativo, con diseño no experimental y de corte transversal (Hernandez et al., 2010), además este trabajo es de tipo instrumental, ya que se busca analizar las propiedades psicométricas de un instrumento de medición psicológica (Cortada de Kohan, 2002).

3.2. Participantes

La muestra fue seleccionada a través de un muestreo no probabilístico y estuvo conformada por 405 participantes de 18 a 65 años de edad, de los cuales 198 (48.9%) fueron varones y 207 (51,1%) mujeres. Además, el 79.3% de la población total fueron solteros y el 74.6% tenían grado de instrucción superior. Para proceder a la realización del análisis factorial, la muestra total (405) se dividió de forma aleatoria en dos grupos: 205 para el análisis factorial exploratorio y 200 para el análisis factorial confirmatorio. Para la inclusión de los participantes en la investigación, debían ser mayores de edad, se incluyó a participantes de sexo masculino como femenino que aceptaron participar de

forma voluntaria a través del consentimiento informado; mientras que como criterio de exclusión se consideró que, si el participante era menor de edad, no completaba la encuesta.

3.3 Instrumentos

3.3.1 Cuestionario 1

La Escala de Miedo a la Evaluación Negativa versión breve (BFNE). Fue creada por Leary (1983) a partir de la Escala de Miedo a la Evaluación Negativa (FNE) de Watson y Friend elaborada en 1969, que mide el grado en el que una persona teme ser evaluado negativamente por los demás. Tiene 12 ítems y un formato de respuestas tipo Likert de 5 puntos, puntuando de 1 = “Nada característico en mí” a 5 = “Extremadamente característico en mí”. En el presente estudio se utilizó la versión validada por Gallego et al. (2007) donde se le adjudicó una estructura bifactorial, cuya consistencia interna para la escala total fue de $\alpha = 0,90$, mientras que para la subescala BFNE-S conformada por 8 ítems directos se reportó un $\alpha = 0,91$ y para la subescala BFNE-R que forman los 4 ítems inversos se reportó un $\alpha = 0,76$, así mismo en cuanto a la validez convergente, los autores mencionados reportaron correlaciones significativas con fobia social, depresión y ansiedad.

3.3.2 Cuestionario 2.

La Escala de Depresión Ansiedad y Estrés (DASS-21), de Lovibond y Lovibond, 1995. Tiene como objetivo medir los estados emocionales negativos tales como la depresión, ansiedad y estrés. Para el objetivo del presente estudio se consideró el instrumento adaptado por Polo (2017), cuya muestra de estudio fue de 593 estudiantes universitarios de Chimbote, Perú. La escala posee 21 ítems divididos en 3 sub escalas (depresión,

ansiedad y estrés) con respuesta de tipo Likert con cuatro alternativas (0=Nunca, 1= A Veces, 2=Con Frecuencia, 3=Casi Siempre). Los resultados mostraron muy buena confiabilidad en las tres sub escalas alcanzando coeficientes que oscilan entre .831 y .844, una validez satisfactoria en la subescala Depresión (.467 a .662), Ansiedad (.447 a .665) y Estrés (.524 a .656), con dichas evidencias se asume que el instrumento es válido y confiable.

3.4. Proceso de recolección de datos

En primer lugar, se solicitó la autorización de Gallego et al. (2007) autores de la validación de la Escala de Miedo a la Evaluación Negativa (BFNE) en muestra clínicas en España, quienes permitieron que se realizara un proceso de validación de su versión de la prueba en el Perú.

Posteriormente la recolección de datos se realizó durante los meses de mayo y julio del 2020, mediante una plataforma virtual. En primera instancia se creó un enlace en la aplicación de formularios de Google donde se inició con la presentación del consentimiento informado, así mismo, se recogió los datos sociodemográficos y se organizó la Escala de Miedo a la Evaluación Negativa versión breve (BFNE) y para 101 participantes que eran estudiantes universitarios, se incluyó la Escala de depresión Ansiedad y estrés (DASS-21), enviándoles los enlaces mediante contactos de las redes sociales.

4. Resultados

4.1 Validez de contenido

La validez de contenido se realizó mediante la opinión de 8 jueces expertos, se subió los datos al programa de Excel y se utilizó el Coeficiente V de Aiken.

En la tabla 1 se observa que los Coeficientes de Validez V de Aiken de la Escala de Miedo a la Evaluación Negativa versión breve (BFNE) que los ítems 2, 4, 7, 9 y 10 presentaron

observaciones en uno o más jueces en el criterio de claridad, considerando estas sugerencias se modificó el ítem 2 “No me preocupo incluso cuando sé que la gente se está formando una impresión desfavorable de mí” por “Me preocupo cuando sé que la gente se está formando una impresión desfavorable de mí”, el ítem 4 “Raramente me preocupo de la impresión que estoy causando en los demás, por “Me preocupo de la impresión que estoy causando en los demás”, el ítem 7 “Las opiniones de los demás sobre mí no me molestan”, por “Las opiniones de los demás no me importan”, el ítem 9 “Generalmente me preocupo por la impresión que pueda causar”, por “Me preocupa que impresión pueda causar” y el ítem 10 “Si sé que alguien me está juzgando, eso tiene poco efecto sobre mí”, por “Para mí la opinión de los demás es importante”.

Tabla 1

Validez de contenido de los ítems de la Escala de Miedo a la Evaluación Negativa versión breve (BFNE)

Ítems	V(cla)	V(cong)	V(cont)	V(dcon)
1	0.88	0.88	1	1
2	0.63	0.88	1	1
3	0.88	1	1	1
4	0.75	1	1	1
5	0.88	0.88	1	1
6	1	1	1	1
7	0.63	1	1	1
8	0.88	0.88	1	1
9	0.75	0.88	1	1
10	0.75	1	1	1
11	1	1	1	1
12	0.88	1	1	1

Nota: V(cla)= Validez de claridad V(cong)= Validez de congruencia
V(cont)= Validez de contexto V(dcon)= validez de dominio del constructo

El coeficiente de Validez V de Aiken (Escrura, 1988) de la evaluación de la escala completa mostró valores de 1.00 indicando el acuerdo completo por parte de los jueces respecto al formato de la prueba, el orden de las preguntas, la claridad del contenido, la pertinencia de las opciones de respuesta y correspondencia de los ítems con la dimensión.

Tabla 2

Validez de Contenido de la Escala de Miedo a la Evaluación Negativa versión breve (BFNE)

Test	V de Aiken
Forma y aplicación correcta del instrumento	1
Adecuado orden de las preguntas	1
Contiene el test preguntas difíciles de entender	1
Contiene el test palabras difíciles de entender	1
Las opiniones de respuesta son pertinentes y están suficientemente graduados	1
Ítems tienen correspondencia con la dimensión a la que pertenecen	1
Jueces 8	

4.2 Análisis descriptivos de los ítems

El análisis descriptivo de los ítems se realizó para ambas muestras (de análisis factorial exploratorio y confirmatorio), efectuándose el análisis de distribución de cada uno de los ítems teniendo en cuenta la media, desviación estándar, asimetría y curtosis (tabla 3) con la finalidad de verificar el supuesto de normalidad univariada, evidenciándose valores dentro de los parámetros de normalidad, ya que se observaron valores de asimetría y curtosis inferiores a -2 y +2 (Bandalos & Finney, 2019), lo que indica además una buena capacidad de discriminación de los ítems. El procedimiento elegido para el análisis fue la recomendación actual de dividir de forma aleatoria la muestra total en dos sub muestras una de ellas para el AFE (n = 205) y la otra para el AFC (n = 200), según las indicaciones de Lloret-Segura et al. (2014) y teniendo en cuenta que se está determinando la validez de una escala en una población distinta a aquella para la que fue originalmente creada, haciendo uso de AFE y AFC (Kyriazos, 2018).

Tabla 3

Análisis preliminar de los ítems del BFNE

Ítems	AFE <i>n</i> = 205				AFC <i>n</i> = 200			
	<i>M</i>	<i>DE</i>	<i>g</i> ₁	<i>g</i> ₂	<i>M</i>	<i>DE</i>	<i>g</i> ₁	<i>g</i> ₂
1	1.90	0.995	0.921	0.043	1.86	1.072	1.256	0.939
2	2.28	1.162	0.585	-0.631	2.30	1.115	0.646	-0.364
3	2.04	1.052	0.866	0.074	2.03	1.114	0.920	0.121
4	2.50	1.166	0.428	-0.675	2.24	0.989	0.353	-0.629
5	1.90	1.040	1.077	0.614	1.85	1.047	1.243	0.960
6	1.85	0.940	0.914	0.219	1.86	1.056	1.084	0.318
7	2.23	1.126	0.463	-0.939	2.16	1.080	0.847	0.154
8	1.92	0.992	0.918	0.204	1.95	0.960	0.720	-0.327
9	2.34	1.076	0.453	-0.526	2.33	1.038	0.449	-0.528
10	2.74	1.127	0.047	-0.938	2.67	1.153	0.246	-0.754
11	1.88	0.960	1.020	0.589	1.80	0.979	1.137	0.538
12	2.39	1.131	0.563	-0.462	2.42	1.104	0.465	-0.540

Nota. *M* = Media; *DE* = Desviación estándar; *g*₁ = Asimetría; *g*₂ = Curtosis

4.3 Análisis Factorial Exploratorio

Para el AFE se procesaron los datos en el software estadístico SPSS 26. Se verificó la pertinencia de realizar el análisis factorial exploratorio de los datos obtenidos a través de la Escala de Miedo a la Evaluación Negativa versión breve (BFNE), encontrándose que el índice de Kaiser-Mayer-Olkin ($KMO = 0.903$) tomó un valor superior a 0.9 y la prueba de esfericidad de Bartlett resultó ser estadísticamente significativa ($p = 0.000$), lo que indica la idoneidad de los datos para realizar el análisis factorial exploratorio (Kaiser, 1974; Martínez-Arias et al., 2014; Watkins, 2018).

El análisis factorial exploratorio se realizó sobre la muestra destinada para dicho propósito, usando el método de mínimos cuadrados no ponderados y rotación Oblimin directa. Los resultados de estos análisis indicaron que los ítems se ajustan adecuadamente a una estructura unidimensional. La tabla 4 muestra que los 12 ítems tienen un peso factorial dentro del rango de .388 – .746, representando el 42% de la varianza acumulada.

Tabla 4

Análisis factorial exploratorio

Ítems	Factor único BFNE	Comunalidad
1	.610	0.372
2	.628	0.395
3	.648	0.420
4	.694	0.482
5	.700	0.490
6	.648	0.420
7	.669	0.447
8	.746	0.557
9	.738	0.545
10	.388	0.151
11	.663	0.440
12	.576	0.332
% de varianza	42.094	

4.4 Análisis Factorial Confirmatorio

En la tabla 5. Para el análisis factorial confirmatorio (AFC), se utilizó el estimador de media ponderada de mínimos cuadrados y varianza ajustada (WLSMV) en el Script de R; que por medio del paquete Lavaan reporta como resultado el valor del estimador de mínimos cuadrados ponderados en diagonal (DWLS) siendo ambos métodos clasificados en general como estimadores DWLS (DiStefano & Morgan, 2014); y se calcularon cuatro índices de bondad de ajuste. En la tabla 3, se observa que el índice de error cuadrático medio de aproximación (RMSEA) es de 0.039 indicando un buen ajuste del modelo (Bandalos & Finney, 2019; Mair, 2018), asimismo, el índice de residuo estandarizado cuadrático medio (SRMR) es de 0.056, junto con el índice de ajuste comparativo (CFI) de 0.969 y el valor del índice Tucker-Lewis (TLI) de 0.962 indican también un buen ajuste del modelo (Bandalos & Finney, 2019).

Tabla 5

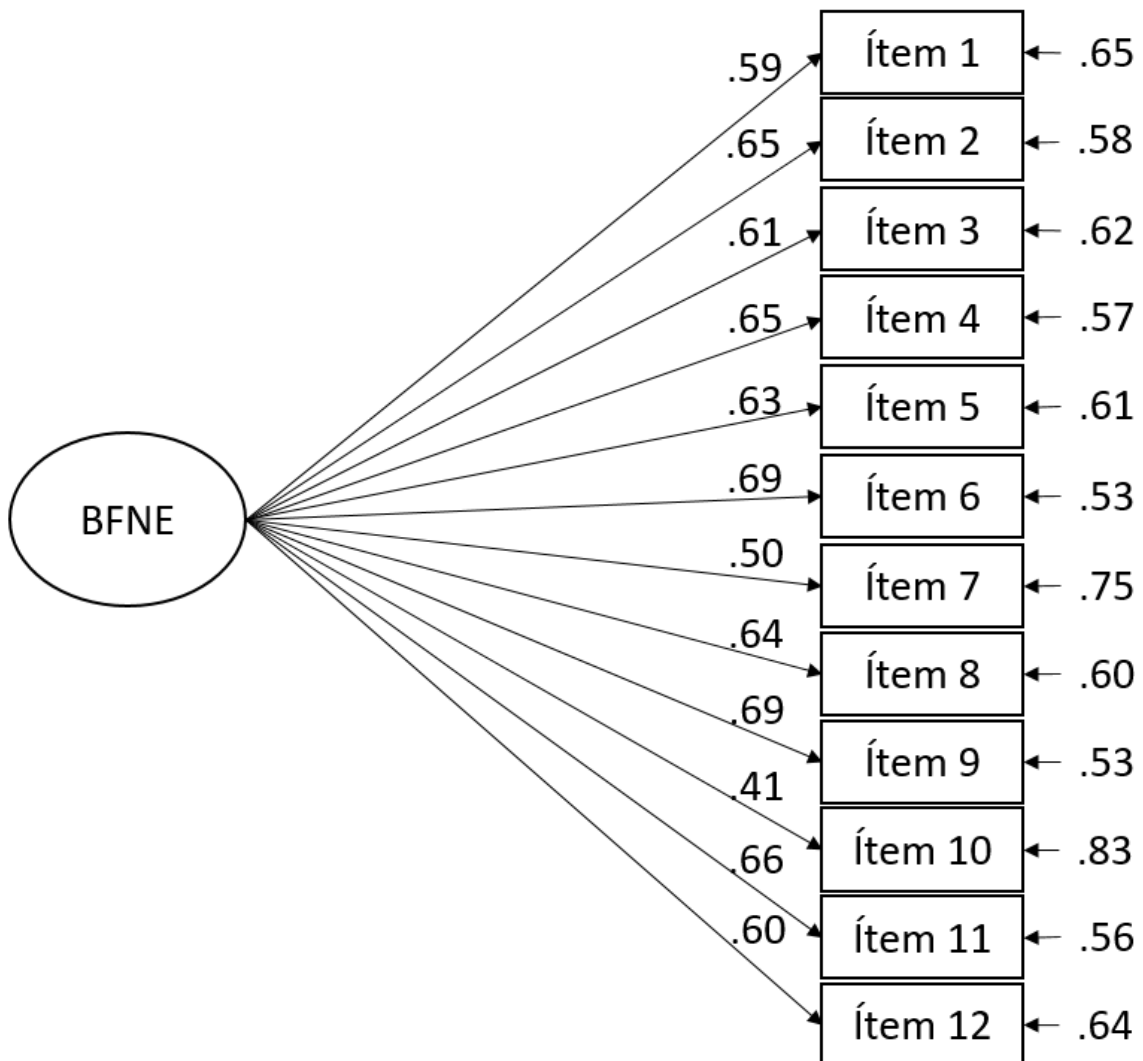
Índices de bondad de ajuste

	χ^2 (gl)	χ^2 /gl	SRMR	CFI	TLI	RMSEA [IC 90 %]
Modelo unifactorial	70.582(54)	1.307	0.056	0.969	0.962	0.039[0.000;0.063]

En el análisis de los resultados se identifica que el modelo se ajusta a la hipótesis planeada, obteniendo una carga máxima de 0.83 y un mínimo de 0.53 como se explica en el grafico 1; replicando así la estructura factorial obtenida con la primera muestra, confirmando la unidimensionalidad de la escala.

Figura 1

Modelo Unidimensional



5.5. Fiabilidad

La fiabilidad por consistencia interna de la Escala de Miedo a la Evaluación Negativa versión breve (BFNE) se determinó con la muestra completa ($n = 405$) utilizando el software libre Jamovi 1.6.9 mediante el coeficiente alpha de Cronbach ($\alpha = 0.884$) y Omega de McDonald ($\omega = 0.887$), lo que indica una adecuada fiabilidad.

5.6. Validez Convergente de la Escala BFNE.

Utilizando los datos obtenidos de los 101 participantes que fueron estudiantes universitarios se realizó la validez convergente. Primero se llevó a cabo la prueba de normalidad de Kolmogoroy-Smirnov a las puntuaciones totales del BFNE ($p = .008$) y las sub escalas del DASS-21: Depresión ($p = .000$), Ansiedad ($p = .004$) y Estrés ($p = .068$), observándose una distribución normal solamente en la sub escala Estrés ($p > .05$), por lo que se decidió utilizar el coeficiente de correlación Rho de Spearman para analizar las correlaciones entre las variables; evidenciando que existe correlación positiva y altamente significativa entre el BFNE, y las sub escalas del DASS-21.

Tabla 6

Correlación de la BFNE y las sub escalas del DASS-21

		Sub escalas del DASS-21		
		D	A	E
BFNE	Correlación Rho de Spearman	.404**	.385**	.421**
	Sig. (bilateral)	.000	.000	.000

NOTA: DASS-21: Escala de Depresión Ansiedad y Estrés; BFNE: Escala de Miedo a la Evaluación Negativa versión breve; D: Depresión;

A: Ansiedad; E: Estrés

** La correlación es significativa en el nivel 0,01

5. Discusión

El presente trabajo tuvo como objetivo principal analizar en una muestra peruana las propiedades psicométricas de la Escala de Miedo a la Evaluación Negativa versión breve

(BFNE), que evalúa la intensidad del miedo ante la posibilidad de ser juzgado negativamente por otras personas (componente principal de la fobia social).

Los análisis se realizaron siguiendo las indicaciones de Lloret-Segura et al. (2014), quienes sostienen que una recomendación actual consiste en dividir de forma aleatoria la muestra total en dos sub muestras; una para el AFE y otra para el AFC. Se utilizó el AFE con el propósito de determinar las relaciones subyacentes entre los ítems del BFNE para luego confirmar por medio del AFC, la estructura que emergió a partir del AFE, según las indicaciones de Kyriazos (2018) para validar escalas ya validadas en poblaciones distintas. El AFE queda justificado debido a que la versión original del BFNE poseía 2 factores (Gallego et al., 2007); mientras que estos mismos autores y otros han cuestionado esta estructura bifactorial (Gallego et al., 2007; Tavoli et al., 2009; Bravo et al., 2015); e incluso se ha propuesto eliminar los 4 ítems inversos (Gallego, 2010).

Respecto a los análisis de ítems, la asimetría y curtosis están dentro de los límites esperados evidenciando que todos los ítems presentan buena capacidad de discriminación. En cuanto al análisis factorial exploratorio, la medida de adecuación de muestreo de KMO fue 0.903 y la prueba de esfericidad de Bartlett fue 0.000, evidenciando la adecuación de la muestra para el análisis factorial exploratorio (Kaiser, 1974; Martínez-Arias et al., 2014; Watkins, 2018), resultando una estructura unidimensional.

Con la finalidad de corroborar la consistencia interna de la solución factorial que se encontró en la fase exploratoria por AFE se procedió a realizar el AFC con un total de 200 sujetos (Ferrando y Anguiano-Carrasco, 2010). Dichos resultados muestran una estructura unidimensional del BFNE que está en contraste con la estructura bifactorial de la escala original de Gallego et al. (Gallego et al., 2007). Sin embargo, la estructura de dos factores ha recibido algunas críticas, por ello en varias investigaciones se recomendó convertir los ítems inversos en directos (Gallego et al., 2007; Tavoli et al., 2009; Bravo et al., 2015) o solo utilizar la

subescala BFNE-S con los ítems directos (Gallego, 2010). Estos resultados fueron corroborados también en el presente estudio, en el que se encontró evidencia suficiente para considerar que el BFNE tiene una estructura unidimensional.

Además, se determinó la confiabilidad mediante los coeficientes alfa de Cronbach y omega de McDonald, obteniendo una adecuada confiabilidad para ambas medidas ($\alpha = 0.884$; $\omega = 0.887$) que para las ciencias sociales y del comportamiento debe ser mayor a 0.70 o también 0.80 (Mueller & Knapp, 2019), siendo actualmente, el coeficiente omega una alternativa práctica al coeficiente alfa, para estimar la fiabilidad de una prueba (Deng & Chan, 2017).

Para analizar la validez convergente del BFNE se verificó su correlación con las subescalas de depresión, ansiedad y estrés del DASS-21. Los resultados obtenidos fueron congruentes con lo esperado teóricamente, evidenciando que existe correlación positiva y altamente significativa entre la Escala de Miedo a la Evaluación Negativa versión breve (BNFE) y las sub escalas de la Escala de Depresión Ansiedad y Estrés (DASS-21). En otras investigaciones, el BFNE también mostró correlaciones significativas con fobia social, depresión y ansiedad general (Bravo et al., 2015; Gallego et al., 2007; Tavoli et al., 2009).

Con respecto a las limitaciones de este estudio, el método de muestreo fue de tipo no probabilístico o dirigido que depende de las características de la investigación, no se debe ignorar que conlleva un riesgo de que los individuos seleccionados no sean representativos de la población. Sin embargo, en el presente estudio se tomaron ciertas precauciones para evitar sesgos, se encuestó a diversos sujetos con diferentes grados de instrucción. Otra de las limitaciones es que la encuesta se realizó virtualmente y no se identificaron diagnósticos de psicopatología ansiosa en los participantes.

Finalmente, después de estudiar las propiedades psicométricas de la Escala de Miedo a la Evaluación Negativa versión breve (BFNE), se considera que demostró poseer una adecuada

validez y confiabilidad en la muestra estudiada. Siendo un instrumento de gran utilidad en la investigación y en el ámbito clínico, por su sencillez y su brevedad para ser administrada.

6. Conclusiones

Los resultados obtenidos demostraron las siguientes conclusiones referente a este estudio.

- a. Respecto al objetivo general, se encuentra que la Escala de Miedo a la Evaluación Negativa versión breve (BFNE) presenta adecuadas propiedades psicométricas.
- b. La validez de contenido de la Escala de Miedo a la Evaluación Negativa versión breve (BFNE) evidencia que los ítems son adecuados para evaluar la fobia social.
- c. En el análisis factorial exploratorio y confirmatorio de la Escala de Miedo a la Evaluación Negativa versión breve (BFNE) evidencian que existe validez de constructo.
- d. Existe una adecuada fiabilidad de la Escala de Miedo a la Evaluación Negativa versión breve (BFNE), obteniendo un coeficiente alpha de Cronbach ($\alpha = 0.884$) y Omega de McDonald ($\omega = 0.887$).
- e. En el análisis de validez convergente del instrumento, existe correlación positiva y altamente significativa entre la Escala de Miedo a la Evaluación Negativa versión breve (BNFE) y las sub escalas de la Escala de Depresión Ansiedad y Estrés (DASS-21).

7. Recomendaciones

- Para futuras investigaciones se recomienda realiza las propiedades psicométricas en una muestra clínica.
- Además, se recomienda realizar estudios comparando los datos antes – después del tratamiento de la fobia social para averiguar la sensibilidad al cambio terapéutico de la escala.
- Realizar investigaciones correlacionales, así investigar la comorbilidad entre el trastorno de ansiedad social y otros trastornos psicológicos.

Referencias Bibliográficas

- Aumann, J., Lanzguerrero, S., Velasco, P. W., & Dominguez, A. del C. (2017). Necesidad de aprobación social y recursos para el desarrollo en adolescentes mexicanos. *Enseñanza e Investigación en Psicología*, 22(2), 204-211.
- Bandalos, D. L., & Finney, S. J. (2019). Factor Analysis: Exploratory and Confirmatory. En G. R. Hancock, L. M. Stapleton, & R. O. Mueller (Eds.), *Reviewer's guide to quantitative methods in the social sciences* (2.^a ed.). Routledge.
- Bandelow, B., & Michaelis, S. (2015). Epidemiology of anxiety disorders in the 21st century. *Dialogues in clinical neuroscience*, 17(3), 377.
- Behar A., R., Barahona I., M., Iglesias M., B., & Casanova Z., D. (2007). Trastorno depresivo, ansiedad social y su prevalencia en trastornos de la conducta alimentaria. *Revista Chilena de Neuro-Psiquiatria*, 45(3), 211-220. <https://doi.org/10.4067/s0717-92272007000300005>
- Bouchard, S., Dumoulin, S., Robillard, G., Guitard, T., Klinger, E., Forget, H., Loranger, C., & Roucaut, F. X. (2017). Virtual reality compared with in vivo exposure in the treatment of social anxiety disorder: A three-arm randomised controlled trial. *British Journal of Psychiatry*, 210(4), 276-283. <https://doi.org/10.1192/bjp.bp.116.184234>
- Bravo, M., González, F., Castillo, Á., & Padrós, F. (2015). Escala de miedo a la evaluación negativa versión breve (BFNE): propiedades psicométricas en muestras clínicas y de universitarios en México. *Acta Colombiana de Psicología*, 18(1), 69-77. <https://doi.org/10.14718/ACP.2015.18.1.7>
- Bravo, M., & Padrós, F. (2014). Modelos explicativos de la fobia social: Una aproximación cognitivo-conductual Explanatory models of social phobia: An approach cognitive-behavioral. *Uaricha*, 11(24), 134-147.

- Cortada de Kohan, N. (2002). Importancia de la Investigacion Psicometrica. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 34(3), 229-240.
<http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=80534303>
- Deng, L., & Chan, W. (2017). Testing the Difference Between Reliability Coefficients Alpha and Omega. *Educational and Psychological Measurement*, 77(2), 185-203.
<https://doi.org/10.1177/0013164416658325>
- DiStefano, C., & Morgan, G. B. (2014). A Comparison of Diagonal Weighted Least Squares Robust Estimation Techniques for Ordinal Data. *Structural Equation Modeling*, 21(3), 425-438. <https://doi.org/10.1080/10705511.2014.915373>
- Elizondo, Y. (2016). Trastorno de ansiedad social. *Revista Médica Sinergia*, 1(3), 20-24.
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7070342>
- Escurra, L. . (1988). Cuantificación de la validez de contenido por criterio de jueces. *Revista de Psicología*, 6(1-2), 103-111.
- Ferrando, P. J., & Anguiano-Carrasco, C. (2010). El análisis factorial como técnica de investigación en psicología. *Papeles del Psicólogo*, 31(1), 18-33.
<http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=77812441003>
- Gallego, M. J. (2010). Brief version of the fear of negative evaluation scale - Straightforward items (BFNE-S): Psychometric properties in a Spanish population. *Spanish Journal of Psychology*, 13(2), 981-989. <https://doi.org/10.1017/S1138741600002626>
- Gallego, M. J., Botella, C., Quero, S., Baños, R. M., & García, A. (2007). Propiedades psicométricas de la escala de miedo a la evaluación negativa versión breve (BFNE) en muestra clínica. *Revista de Psicopatología y Psicología Clínica*, 12(3), 163-176.
<https://doi.org/10.5944/rppc.vol.12.num.3.2007.4042>

- Gómez-Restrepo, C., Bohórquez, A., Tamayo Martínez, N., Rondón, M., Bautista, N., Rengifo, H., & Medina Rico, M. (2016). Trastornos depresivos y de ansiedad y factores asociados en la población de adolescentes colombianos, Encuesta Nacional de Salud Mental 2015. *Revista Colombiana de Psiquiatría*, *45*, 50-57.
<https://doi.org/10.1016/j.rcp.2016.09.009>
- Hernandez, R., Fernandez, C., & Baptista, M. del P. (2010). Metodología de la Investigación. En *Metodología de la investigación*.
- Instituto Nacional de Salud Mental. (2013). Estudio Epidemiológico De Salud Mental En Lima Metropolitana Y Callao - Replicación 2012. En *Anales de Salud Mental: Órgano Oficil del Instituto Nacional de Salud Mental* (Vol. 29). <https://bit.ly/3rZ2jVI>
- Kaiser, H. F. (1974). An index of factorial simplicity. *Psychometrika*, *39*(1), 31-36.
<https://doi.org/10.1007/BF02291575>
- Kyriazos, T. A. (2018). Applied Psychometrics: Writing-Up a Factor Analysis Construct Validation Study with Examples. *Psychology*, *09*(11), 2503-2530.
<https://doi.org/10.4236/psych.2018.911144>
- Leary, M. R. (1983). A Brief Version of the Fear of Negative Evaluation Scale. *Personality and Social Psychology Bulletin*, *9*(3), 371–375.
<https://doi.org/10.1177/0146167283093007>
- Leigh, E., & Clark, D. M. (2018). Understanding Social Anxiety Disorder in Adolescents and Improving Treatment Outcomes: Applying the Cognitive Model of Clark and Wells (1995). *Clinical Child and Family Psychology Review*, *21*(3), 388-414.
<https://doi.org/10.1007/s10567-018-0258-5>
- Lloret-Segura, S., Ferreres-Traver, A., Hernández-Baeza, A., & Tomás-Marco, I. (2014). El análisis factorial exploratorio de los ítems: Una guía práctica, revisada y actualizada.

Anales de Psicología, 30(3), 1151-1169. <https://doi.org/10.6018/analesps.30.3.199361>




- Lozano-Vargas, A., & Vega-Dienstmaier, J. M. (2018). Construcción y propiedades psicométricas de la Escala de Ansiedad de Lima de 20 ítems (EAL-20). *Revista de Neuro-Psiquiatria*, 81(4), 226. <https://doi.org/10.20453/rnp.v81i4.3437>
- Macias-Fernández, A., Mendoza-Carrera, J., & Jimenez-Bonilla, D. (2017). La fobia social en las relaciones interpersonales de los seres humanos. *Revista Psicología Unemi*, 1(1), 25-32.
- Mair, P. (2018). *Modern Psychometrics with R*. Springer. <https://doi.org/10.1007/978-3-319-93177-7>
- Martínez-Arias, M. R., Hernández-Llorede, M. V., & Hernández-Llorede, M. J. (2014). *Psicometría*. Alianza Editorial S.A.
- Ministerio de Salud. (2018). Plan Nacional de Fortalecimiento de Servicios de Salud Mental Comunitaria 2018-2021. *Ministerio de Salud del Perú*, 100.
- Morán, V. E., Azpilicueta, A. E., Cupani, M., & García- Lopez, L. J. (2019). Validación del Inventario de Fobia y Ansiedad Social- Forma Breve para universitarios argentinos. *Revista Avaliação Psicológica*, 18(02), 147-155. <https://doi.org/10.15689/ap.2019.1802.16760.05>
- Moran, V. E., Olaz, F. O., Pérez, E. R., & Del Prette, Z. A. P. (2018). Desarrollo y validación del Test de Ansiedad Social para estudiantes universitarios (TAS-U). *Liberabit: Revista Peruana de Psicología*, 24(2), 195-212. <https://doi.org/10.24265/liberabit.2018.v24n2.03>
- Mueller, R. O., & Knapp, T. R. (2019). Reliability and validity. En G. R. Hancock, L. Stapleton, & R. Mueller (Eds.), *Reviewer's guide to quantitative methods in the social sciences* (2.^a ed.). Routledge.
- Peña-Salas, G. F., Bareño, J., Berbesi Fernández, D. Y., & Gaviria, S. L. (2014). Prevalencia

- de abuso y dependencia de alcohol en adultos con fobia social en Medellín. *Revista Colombiana de Psiquiatría*, 43(2), 66-72. <https://doi.org/10.1016/j.rcp.2013.11.011>
- Polo, R. (2017). *Propiedades Psicométricas de la Escala de Depresión, Ansiedad Y Estrés (DASS-21) en estudiantes universitarios de Chimbote*. [Universidad César Vallejo]. <https://bit.ly/3q3e3p0>
- Rabie, M. A. M., Shorab, E., Elgabry, D., Aziz, K. A., Sabry, W. M., Aufa, O., Elghamry, R., Hassan, G., & Nagy, N. (2019). Screening of social phobia symptoms in a sample of Egyptian university students. *Revista de Psiquiatría Clínica*, 46(2), 27-32. <https://doi.org/10.1590/0101-60830000000188>
- Salazar, I. C., Caballo, V. E., & Arias, B. (2016). Validez de constructo y fiabilidad del «Cuestionario de ansiedad social para adultos» (CASO) en Colombia. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 48(2), 98-107. <https://doi.org/10.1016/j.rlp.2015.07.001>
- Tavoli, A., Melyani, M., Bakhtiari, M., Ghaedi, G. H., & Montazeri, A. (2009). The Brief Fear of Negative Evaluation Scale (BFNE): Translation and validation study of the Iranian version. *BMC Psychiatry*, 9, 1-6. <https://doi.org/10.1186/1471-244X-9-42>
- Watkins, M. W. (2018). Exploratory Factor Analysis: A Guide to Best Practice. *Journal of Black Psychology*, 44(3), 219-246. <https://doi.org/10.1177/0095798418771807>

ANEXOS

Anexo 1: Autorización para la validación de la Escala de Miedo a la Evaluación Negativa versión breve (BFNE, Leary, 1983)

Validación Agregar una etiqueta

 **María José Gallego...** 16 feb.
para mí  

Buenas noches Deisi y Bani,
Os autorizo para validar Escala de Miedo a la
Evaluación Negativa versión breve (BFNE) en una
muestra clínica en la ciudad de Lima- Perú.

Saludos,
M José Gallego

El mar., 11 feb. 2020 17:38, Deisi Bernal Altamirano
<deisibernal@upeu.edu.pe> escribió:
Buenos días somos Deisi Bernal Altamirano y Bani
Abigail Herrera Quispe, egresadas de la carrera
profesional de psicología, estamos interesadas en
adaptar la Por lo que necesitamos su autorización
para realizar dicha investigación.
Quedamos de Ud. en espera del feedback
respectivo para nuestro trabajo de investigación.

Anexo 2: Escala de miedo a la Evaluación Negativa versión breve (BFNE)

(Leary, 1983)

Datos generales:

Edad..... Grado de instrucción/año..... Género: (M) (F)
 Procedencia: (Costa) (Sierra) (Selva) Estado civil.....
 Ocupación..... Fecha.....

Lea detenidamente cada una de las siguientes frases e indique el grado en que le caracterizan de acuerdo con las siguientes escalas.

- 1= **NADA** característico en mí.
- 2= **LIGERAMENTE** característico en mí.
- 3= **MODERADAMENTE** característico en mí.
- 4= **MUY** característico en mí.
- 5= **EXTREMADAMENTE** característico en mí.

1	Me preocupa lo que la gente pensará de mí, incluso cuando sé que no tiene importancia.	1	2	3	4	5
2	Me preocupo cuando sé que la gente se está formando una impresión desfavorable de mí.	1	2	3	4	5
3	Frecuentemente temo que otras personas se den cuenta de mis limitaciones.	1	2	3	4	5
4	Me preocupo de la impresión que estoy causando en los demás	1	2	3	4	5
5	Temo que los demás no me aprueben.	1	2	3	4	5
6	Me da miedo que la gente descubra mis defectos.	1	2	3	4	5
7	Las opiniones de los demás sobre mí me importan.	1	2	3	4	5
8	Cuando estoy hablando con alguien me preocupa lo que pueda estar pensando de mí	1	2	3	4	5
9	Me preocupo por la impresión que pueda causar.	1	2	3	4	5
10	Para mí la opinión de los demás es importante.	1	2	3	4	5
11	A veces pienso que estoy demasiado preocupado por lo que otras personas piensan de mí.	1	2	3	4	5
12	A menudo me preocupa decir o hacer cosas equivocadas.	1	2	3	4	5

Anexo 3: Escala de Depresión, Ansiedad y estrés DASS- 21

Por favor lea las siguientes afirmaciones y coloque un círculo de un número (0, 1,2,3) que indica cuánto esta afirmación le aplico a usted durante la semana pasada. No hay respuestas correctas o incorrectas. No tome demasiado tiempo para contestar. La escala de calificación es la siguiente.

0 No me aplicó – **NUNCA**

1 Me aplicó un poco, o durante parte de tiempo – **AVECES**

2 Me aplicó bastante, o durante una buena parte del tiempo–**CON FRECUENCIA**

3 Me aplicó mucho, o la mayor parte del tiempo – **CASI SIEMPRE**

		N	AV	CF	CS
1.	Me costó mucho relajarme	0	1	2	3
2.	Me di cuenta que tenía la boca seca	0	1	2	3
3.	No podía sentir ningún sentimiento positivo	0	1	2	3
4.	Se me hizo difícil respirar	0	1	2	3
5.	Se me hizo difícil tomar la iniciativa para hacer cosas	0	1	2	3
6.	Reaccioné exageradamente en ciertas situaciones	0	1	2	3
7.	Sentí que mis manos temblaban	0	1	2	3
8.	Sentí que tenía muchos nervios	0	1	2	3
9.	Estaba preocupado por situaciones en las cuales podía tener pánico o en las que podría hacer el ridículo	0	1	2	3
10.	Sentí que no tenía nada por que vivir	0	1	2	3
11.	Noté que me agitaba	0	1	2	3
12.	Se me hizo difícil relajarme	0	1	2	3
13.	Me sentí triste y deprimido	0	1	2	3
14.	No toleré nada que no me permitiera continuar con lo que estaba haciendo	0	1	2	3
15.	Sentí que estaba al punto de pánico	0	1	2	3
16.	No me pude entusiasmar por nada	0	1	2	3
17.	Sentí que valía muy poco como persona	0	1	2	3
18.	Sentí que estaba muy irritable	0	1	2	3
19.	Sentí los latidos de mi corazón a pesar de no haber hecho ningún esfuerzo físico	0	1	2	3
20.	Tuve miedo sin razón	0	1	2	3
21.	Sentí que la vida no tenía ningún sentido	0	1	2	3
TOTAL					

Anexo 4. Consentimiento Informado

Apreciados estudiantes y participantes nuestros nombres son: Deisi Bernal Altamirano y Bani Abigail Herrera Quispe, Bachilleres de la escuela profesional de Psicología de la Universidad Peruana Unión.

Estos cuestionarios forman parte de una investigación que busca identificar el nivel de Miedo a la Evaluación Negativa, ansiedad, depresión y estrés de los participantes. La información obtenida será de uso exclusivo del trabajo de investigación. Su participación es anónima y voluntaria, no hay riesgos físicos, ni psicológicos asociados. Al contestar los cuestionarios, usted da su consentimiento de participación.

Firma del Participante.....

Fecha.....

Anexo 5: Interfaz Virtual del BFNE Y DASS – 21

The interface displays four cards arranged in a 2x2 grid. The top row contains two active cards with light blue backgrounds. The left card is titled 'Escala de Miedo a la Evaluación Negativa versión Breve (BFNE)(Leary, 1983)' and includes a small image of colored pencils. The right card is titled 'ESCALA DE MIEDO A LA EVALUACIÓN NEGATIVA VERSIÓN BREVE' and includes a small image of a hand holding a ruler. Both cards have a person icon in the bottom right corner. The bottom row contains two inactive cards with light gray backgrounds. The left card is titled 'ESTUDIANTE S UNIVERSI...' and has a plus icon in the bottom left corner. The right card is titled 'POBLACIÓN TOTAL (BF...' and also has a plus icon in the bottom left corner. Each card has a menu icon (three horizontal lines) on the left and a vertical ellipsis on the right.