

UNIVERSIDAD PERUANA UNIÓN

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD

Escuela Profesional de Psicología



Una Institución Adventista

Rasgos de personalidad en internos sentenciados por robo
pertenecientes al crimen organizado y no organizado del Establecimiento
Penitenciario Juliaca, 2017

Por:

Jimmy Edwin Huacasi Apaza

Asesora:

Psic. Kelly Mirtha Ricaldi Huamán

Juliaca, setiembre de 2017

Cómo citar:

Estilo APA

Huacasi Apaza, J. E. (2017). *Rasgos de personalidad en internos sentenciados por robo pertenecientes al crimen organizado y no organizado del Establecimiento Penitenciario Juliaca, 2017*. (Tesis de pregrado). Universidad Peruana Unión, Juliaca.

Estilo Vancouver

1. Huacasi Apaza JE. Rasgos de personalidad en internos sentenciados por robo pertenecientes al crimen organizado y no organizado del Establecimiento Penitenciario Juliaca, 2017. (Tesis de pregrado). Juliaca: Universidad Peruana Unión; 2017.

Estilo MLA

Huacasi Apaza, Jimmy Edwin. *Rasgos de personalidad en internos sentenciados por robo pertenecientes al crimen organizado y no organizado del Establecimiento Penitenciario Juliaca, 2017* (Tesis de pregrado). Universidad Peruana Unión. Juliaca, 2017.

Ficha catalográfica elaborada por el Centro de Recursos para el Aprendizaje y la Investigación – CRAI – de la UPeU

TPS	Huacasi Apaza, Jimmy Edwin
2	Rasgos de personalidad en internos sentenciados por robo pertenecientes al crimen organizado y no organizado del Establecimiento Penitenciario Juliaca, 2017 / Autor: Jimmy Edwin Huacasi Apaza; Asesora: Psic. Kelly Mirtha Ricaldi Huamán. -- Juliaca, 2017. 68 páginas: Anexos, tablas.
H82	
2017	Tesis (Licenciatura) -- Universidad Peruana Unión. Facultad de Ciencias de la Salud. EP. de Psicología, 2017. Incluye referencias y resumen. Campo del conocimiento: Psicología.
	1. Rasgos. 2. Personalidad. 3. Robo. 4. Crimen organizado.

CDD 155.23

DECLARACIÓN JURADA
DE AUTORÍA DEL INFORME DE TESIS

Kelly Mirtha Ricaldi Huamán, de la Facultad de Salud, Escuela Profesional de Psicología, de la Universidad Peruana Unión.

DECLARO:

Que el presente informe de investigación titulado: "RASGOS DE PERSONALIDAD EN INTERNOS SENTENCIADOS POR ROBO PERTENECIENTES AL CRIMEN ORGANIZADO Y NO ORGANIZADO DEL ESTABLECIMIENTO PENITENCIARIO JULIACA, 2017" constituye la memoria que presenta el Bachiller Jimmy Edwin Huacasi Apaza para aspirar al título de Profesional de Psicólogo ha sido realizada en la Universidad Peruana Unión bajo mi dirección.

Las opiniones y declaraciones en este informe son de antera responsabilidad del autor, sin comprometer a la institución.

Y estando de acuerdo, firmo la presente declaración en Juliaca, a los cuatro días del mes de octubre del año dos mil diecisiete.



Kelly Mirtha Ricaldi Huamán.

Rasgos de personalidad en internos sentenciados por robo
pertenecientes al crimen organizado y no organizado del
Establecimiento Penitenciario Juliaca, 2017

TESIS

Presentada para optar el título profesional de Psicólogo

JURADO CALIFICADOR



Lic. Ruth Yenny Chura Muñuico
Presidente



Psic. Helen Sara Flores Mamani
Secretaria



Psic. Kelly Mirtha Ricardi Huaman
Asesor



Psic. Santos Armandina Farceque
Huancas
Vocal



Mg. Celia Soledad Machaca Tito
Vocal

Juliaca, 19 de setiembre de 2017

Dedicatoria

A Dios, por haberme permitido llegar hasta este punto y haberme dado salud para lograr mis objetivos, además de su infinita bondad y amor.

A mi madre Flora Apaza, por darme la vida y siempre creer en mí y por el apoyo incondicional. Mamá gracias por darme una carrera para mi futuro, todo esto te lo debo a ti.

Agradecimiento

A Dios, por darme la oportunidad de
vivir y por estar conmigo en cada
paso que doy.

A mis padres por su incondicional
apoyo y ser el pilar fundamental en
todo lo que soy, en toda mi
educación, tanto académica, como
en la vida, por sus consejos, sus
valores, por la motivación constante
que me ha permitido ser una persona
de bien.

Tabla de contenido

CAPÍTULO I	14
EL PROBLEMA.....	14
1.1 Descripción de la situación problemática.	14
1.2 Formulación del problema.	16
1.2.1 Pregunta general:.....	16
1.2.2 Preguntas específicas:	16
1.3 Objetivos.	17
1.3.1 Objetivo general:	17
1.3.2 Objetivos específicos:.....	17
1.4 Justificación.....	17
1.5 Viabilidad.....	18
CAPÍTULO II	19
MARCO TEORICO.....	19
2.1 Antecedentes.	19
2.2 Marco bíblico filosófico.	22
2.3 Bases teóricas.....	23
2.3.1 Personalidad	23
2.3.1.1 Definición.....	23
2.3.1.2 El modelo de los cinco factores.....	23
2.3.1.3 Definición de los factores y facetas de la personalidad.	25
2.4 Marco conceptual.	32
CAPÍTULO III	36
METODOLOGÍA.....	36

3.1 Diseño y tipo.....	36
3.2 Hipótesis.....	36
3.2.1 Hipótesis general:.....	36
3.2.2 Hipótesis específicas:.....	36
3.3 Variable de investigación.....	37
3.3.1 Operacionalización de variables.....	38
3.4 Delimitación geográfica y temporal.	39
3.5 Población y muestra.	39
3.5.1 Población.....	39
3.5.2 Muestra.	39
3.6 Instrumentos de recolección de datos.	39
3.7 Proceso de recolección de datos.	41
3.8 Análisis de datos:	42
CAPÍTULO IV.....	43
RESULTADOS.....	43
4.1 En relación a la primera hipótesis específica:.....	43
4.2 En relación a la segunda hipótesis específica:	45
4.3 En relación a la tercera hipótesis específica:.....	47
4.4 En relación a la cuarta hipótesis específica:.....	49
4.5 En relación a la quinta hipótesis específica:	51
4.6 Discusión:.....	53
CAPÍTULO V.....	56
CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	56
5.1 Conclusiones:.....	56
5.2 Recomendaciones:.....	57

BIBLIOGRAFÍA	59
ANEXOS	62

Índice de tablas

Tabla 1. Operacionalización de la variable de estudio.....	38
Tabla 2. Índice de acuerdo para validez de contenido.....	41
Tabla 3. Análisis de confiabilidad.....	41
Tabla 4. Análisis diferencial entre los participantes del crimen organizado y no organizado respecto al rasgo neuroticismo.....	44
Tabla 5. Estadístico de prueba.....	45
Tabla 6. Análisis diferencial entre los participantes del crimen organizado y no organizado respecto al rasgo extraversión.....	46
Tabla 7. Estadístico de prueba.....	47
Tabla 8. Análisis diferencial entre los participantes del crimen organizado y no organizado respecto al rasgo apertura.....	48
Tabla 9. Estadístico de prueba.....	49
Tabla 10. Análisis diferencial entre los participantes del crimen organizado y no organizado respecto al rasgo amabilidad.....	50
Tabla 11. Estadístico de prueba.....	51
Tabla 12. Análisis diferencial entre los participantes del crimen organizado y no organizado respecto al rasgo responsabilidad.....	52
Tabla 13. Estadístico de prueba.....	53

Índice de anexos

Anexo A. Ficha de datos sociodemográficos.....	63
Anexo B. Inventario NEO FFI	64
Anexo C. Formato para validación de instrumento.....	66

Resumen

El objetivo de la investigación fue determinar la diferencia respecto a los rasgos de personalidad predominantes entre sentenciados por robo pertenecientes al crimen organizado y no organizado del Establecimiento Penitenciario Juliaca, 2017. La metodología de investigación por las características que posee pertenece al diseño no experimental u observacional transversal, el estudio de investigación se ejecutó en el Establecimiento Penitenciario de Juliaca. El instrumento utilizado fue el Inventario de Personalidad neo-ffi forma S. La población de estudio comprende alrededor de 250 individuos sentenciados por robo de los cuales se tomó 82 internos pertenecientes al crimen organizado y 80 individuos pertenecientes al crimen no organizado. Los resultados indican que en la mayoría de las dimensiones existen diferencias porcentuales respecto a la predominancia entre internos sentenciados pertenecientes al crimen organizado y no organizado, además esta diferencia, estadísticamente es significativa. Como conclusión se hallaron diferencias estadísticamente significativas entre sentenciados por robo por lo tanto se acepta la hipótesis de investigación.

Palabras clave: Rasgos, personalidad, robo, crimen organizado.

Abstract

The objective of the investigation was to determine the difference with respect to the predominant personality traits among those sentenced for robbery belonging to the organized and unorganized crime of the Juliaca Penitentiary Establishment - 2017. The research methodology for its characteristics belongs to the non-experimental or observational design Transversal, The research study was carried out in the Penitentiary Establishment of Juliaca. The instrument used was the Neo-Ffi Formation Personality Inventory. The study population comprises about 250 individuals convicted of robbery, of which 82 inmates belonging to organized crime and 80 individuals belonging to the unorganized crime were taken. The results indicate that in most of the dimensions there are percentage differences with respect to the predominance between sentenced inmates belonging to organized and unorganized crime, in addition this statistically significant difference. In conclusion, we found statistically significant differences between sentenced for theft, therefore the research hypothesis is accepted.

Key words: Tears; personality; Stole; organized crime.

CAPÍTULO I

EL PROBLEMA

1.1 Descripción de la situación problemática.

La inseguridad ciudadana ha sido identificada como uno de los problemas más graves y complejos que afectan a la sociedad peruana, tal es así que según una encuesta del Barómetro de las Américas del Proyecto de Opinión Pública de América Latina (LAPOP) se determinó en un estudio realizado con 28 países de América Latina entre enero del 2013 y febrero del 2014, que el Perú ocupa el primer lugar en inseguridad pues 30.6% de personas aseguraron haber sido víctimas de la delincuencia (Radio Capital, 2015).

Actualmente una de las grandes amenazas en las sociedades modernas es el crimen organizado, el cual se ha calificado como uno de los flagelos más graves que azota a la gran mayoría de países del mundo. Esta situación en Latinoamérica tampoco es ajena, donde los índices de criminalidad en países como México, El Salvador, Colombia y Perú vienen en alarmante aumento; generando un gran perjuicio en el desarrollo económico de la sociedad, fomentando la corrupción, acrecentando la sensación de inseguridad ciudadana; deviniendo todo ello en una afrenta contra la institucionalidad y gobernabilidad del país.

En el Perú, la situación respecto a la inseguridad y la delincuencia es un hecho que se incrementa con el pasar del tiempo, puesto que según el Registro Nacional

Penitenciario, la población penitenciaria desde el mes de enero del 2015 a enero del 2016 se ha incrementado en un 6% pasando de 87,587 a 93,210 internos; es decir, se tiene un aumento de 5,623 al término de un año. En el caso de la población penal intramuros, que se refiere a quienes están reclusos en un establecimiento penitenciario, el incremento hasta el mes de enero del 2016 ha sido de un 7%, es decir 5,385 internos; entonces, si este incremento fuera sostenido se tendría un grave problema para poder albergar a los internos ya que teóricamente se debería construir dos establecimientos penitenciarios por año con una capacidad para 3,500 internos, similares al Establecimiento Penitenciario de Lurigancho - Lima (Araujo, 2016).

Esta situación se agrava más al reconocer en los mismos informes elaborados por Araujo (2016) donde refiere que dentro de los delitos de mayor incidencia se encuentra el delito por robo agravado, seguido por el delito de tráfico ilícito de drogas en el tipo básico. Este panorama tampoco es ajeno en el departamento de Puno, donde existen tres establecimientos penitenciarios, y específicamente el Establecimiento Penitenciario Juliaca, en el cual hasta el mes de enero del 2016 se llegó a albergar a 1035 internos y precisamente uno de los delitos específicos con mayor cantidad de población es el de robo agravado con 215 internos.

Es por los datos antes mencionados que en la literatura científica se puede observar diversos intentos de abordar el tema de la delincuencia y la inseguridad, precisamente los primeros acercamientos al problema surgen a través de investigaciones que intentan explicar la personalidad de quienes cometen conductas desadaptadas. En ese sentido, una de las investigaciones relacionadas a los perfiles de delincuentes da cuenta de tres principales: relacionados con el sentimiento de ira, con la psicopatología y el abuso de sustancias. Los resultados del mencionado estudio realizado por Forcada et al. (2009) determinan que la mayoría de las personas que terminan teniendo conflictos con la ley comienzan con episodios en la adolescencia y en algunos hasta en la pre adolescencia e infancia.

Por todo lo dicho anteriormente es que se plantea realizar el presente estudio, el cual pretende realizar un análisis descriptivo comparativo acerca de los rasgos de

personalidad de sentenciados por robo según la pertenencia o no al crimen organizado.

1.2 Formulación del problema.

1.2.1 Pregunta general.

¿Existe diferencias respecto a los rasgos de personalidad entre sentenciados por robo pertenecientes al crimen organizado y no organizado del Establecimiento Penitenciario Juliaca, 2017?

1.2.2 Preguntas específicas.

- a. ¿Existe diferencias respecto al rasgo neuroticismo entre sentenciados por robo pertenecientes al crimen organizado y no organizado del Establecimiento Penitenciario Juliaca, 2017?
- b. ¿Existe diferencias respecto al rasgo extraversión entre sentenciados por robo pertenecientes al crimen organizado y no organizado del Establecimiento Penitenciario Juliaca, 2017?
- c. ¿Existe diferencias respecto al rasgo apertura entre sentenciados por robo pertenecientes al crimen organizado y no organizado del Establecimiento Penitenciario Juliaca, 2017?
- d. ¿Existe diferencias respecto al rasgo amabilidad entre sentenciados por robo pertenecientes al crimen organizado y no organizado del Establecimiento Penitenciario Juliaca, 2017?
- e. ¿Existe diferencias respecto al rasgo responsabilidad entre sentenciados por robo pertenecientes al crimen organizado y no organizado del Establecimiento Penitenciario Juliaca, 2017?

1.3 Objetivos.

1.3.1 Objetivo general.

Determinar la diferencia respecto a los rasgos de personalidad predominantes entre sentenciados por robo pertenecientes al crimen organizado y no organizado del Establecimiento Penitenciario Juliaca, 2017.

1.3.2 Objetivos específicos.

- a. Determinar la diferencia respecto al rasgo neuroticismo entre sentenciados por robo pertenecientes al crimen organizado y no organizado del Establecimiento Penitenciario Juliaca, 2017.
- b. Determinar la diferencia respecto al rasgo extraversión entre sentenciados por robo pertenecientes al crimen organizado y no organizado del Establecimiento Penitenciario Juliaca, 2017.
- c. Determinar la diferencia respecto al rasgo apertura entre sentenciados por robo pertenecientes al crimen organizado y no organizado del Establecimiento Penitenciario Juliaca, 2017.
- d. Determinar la diferencia respecto al rasgo amabilidad entre sentenciados por robo pertenecientes al crimen organizado y no organizado del Establecimiento Penitenciario Juliaca, 2017.
- e. Determinar la diferencia respecto al rasgo responsabilidad entre sentenciados por robo pertenecientes al crimen organizado y no organizado del Establecimiento Penitenciario Juliaca, 2017.

1.4 Justificación.

Respecto al valor teórico, esta se fundamenta en el hecho de que existen pocas investigaciones en la literatura científica respecto al estudio y análisis psicológico de quienes están involucrados en el crimen organizado, por ello para fortalecer, aún más las teorías de la personalidad que sustentan que esta tiene un arraigo directo e influencia en las conductas des adaptativas, es que se pretende ejecutar el presente

proyecto de investigación, el cual, a su vez también será uno de los primeros en la región.

Respecto al valor metodológico, esta se encuentra fundamentada en la confirmación de las propiedades psicométricas del Inventario de Personalidad NEO FFI abreviado, el cual es un instrumento mundialmente reconocido por su alta validez en estudios de personalidad en el ámbito clínico. Así también para poder crear modelos de intervención para este tipo de rasgos de personalidad en la población calculada. Además, se contribuirá a la región y los estudios futuros brindando un instrumento confiable.

Respecto al valor social, estas se fundamentan en el hecho de determinar con precisión las principales diferencias en los rasgos de personalidad de quienes están involucrados en el crimen organizado y no organizado del Establecimiento Penitenciario Juliaca; esto contribuirá, en la clasificación y el tipo de tratamiento que se emplea en los órganos de tratamiento de los establecimientos penitenciarios.

1.5 Viabilidad.

El presente proyecto de investigación, tiene viabilidad económica puesto que se cuenta con los recursos necesarios para poder solventar los gastos tanto de movilidad como de aplicación de las pruebas; así también, se tiene viabilidad respecto a la propia ejecución, pues se cuenta con recursos humanos como son, el propio investigador quien estará involucrado en la gestión y aplicación de las pruebas para analizar a la población. Además, se cuenta con autorización para la ejecución del proyecto y plena identificación de los participantes ya que se trabajó con dicha población por un periodo de un año durante los estudios de internado

CAPÍTULO II

MARCO TEÓRICO

2.1 Antecedentes.

En Argentina, Grieco Monteros (2012) realizó una investigación titulada: Rasgos de personalidad y características resilientes en Adultos en conflicto con la ley penal reincidentes. El cual tuvo como objetivo establecer una relación entre los constructos personalidad, criminología y resiliencia. La metodología consta de un tipo de investigación descriptivo-correlacional, la muestra estuvo conformada por 50 sujetos que estuvieron en conflictos con la ley penal, así también, los instrumentos utilizados fueron la Escala de Resiliencia (ER) y el cuestionario de Personalidad de Eysenck. Los principales resultados indican que no existe relación entre los rasgos de personalidad con la capacidad resiliente (Grieco Monteros, 2012).

En Perú, Condor y Gaspar (2015) realizaron una investigación titulada: Personalidad y resiliencia en internos del Establecimiento Nacional Penitenciario de Huancavelica. El cual tuvo como objetivo determinar la relación entre personalidad y resiliencia en internos del Establecimiento Nacional Penitenciario de Huancavelica. La metodología consta de un tipo de investigación correlacional, la muestra estuvo conformada por 94 internos, así también, los instrumentos utilizados fueron el cuestionario de Personalidad de Eysenck y la Escala de Resiliencia. Los principales resultados indican que existe relación significativa entre personalidad y resiliencia en internos.

En Perú, Arias, Canales, y De la Torre (2016) realizaron una investigación titulada: Características psicopatológicas en los reclusos del Penal de Socabaya Arequipa. La cual tuvo como objetivo analizar las manifestaciones clínicas de un grupo de reclusos, la muestra estuvo conformada por 78 reclusos varones que cumplen condena por múltiples delitos, así también, el instrumento utilizado fue el Inventario Multifásico de la Personalidad MINI MULT. Los principales resultados señalan que los internos de este penal presentan diversas manifestaciones psicopatológicas, clínicamente significativas. Además se obtuvieron tres perfiles delictivos en base a las manifestaciones clínicas de la personalidad por medio del análisis factorial de las escalas clínicas. Estos perfiles son el ansioso, el psicopático y el deprimido.

En Colombia, Celedón-Rivero, Brunal-Vergara, y Sánchez-Carballo (2014) realizaron una investigación titulada: Trastornos de personalidad en reclusos que han cometido delitos agravados. La cual tuvo como objetivo comparar los trastornos de la personalidad y los tipos de delitos. La metodología utilizada fue descriptiva-comparativa-cuantitativa, la muestra estuvo conformada por 179 reclusos entre hombres y mujeres de entre 18 a 55 años. Los instrumentos utilizados fueron: la Entrevista Clínica para los Trastornos de Personalidad, Eje II del DSM-IV y el Examen Internacional de los Trastornos de la Personalidad (IPDE). Los principales resultados determinan que existen determinados trastornos de personalidad con mayor frecuencia: Paranoide, antisocial, obsesivo compulsivo, narcisista, límite, esquizoide, esquizotípico, dependiente y evitativo. Así mismo existe un rango entre los 20 y 50 años de edad el cual representaría un mayor de riesgo en torno a la delincuencia para los sujetos con estos trastornos. Los delitos que guardan relación a estos trastornos de personalidad fueron el delito por homicidio, abuso sexual, lavado de activos, contra la seguridad del Estado, secuestro, entre otros. Se resalta además que un determinado trastorno de personalidad no es una determinante para el delito, y a su vez un delincuente no necesariamente tiene un trastorno de personalidad.

En Murcia, López y López (2003) realizaron un investigación titulada: *Rasgos de personalidad y conducta antisocial y delictiva*. El cual tuvo como objetivo conocer si

existe relación entre factores de personalidad y la conducta antisocial. La metodología consta de un tipo de investigación descriptivo-correlacional, la muestra estuvo conformada por 324 adolescentes del municipio de Murcia, así también los instrumentos utilizados fueron el cuestionario de Personalidad de Eysenck (EPQ) y el cuestionario de Personalidad en adolescentes de Catell (HSPQ), junto con el cuestionario de conducta antisocial-delictiva de Seisdedos (AD). Los resultados confirman que existen relaciones significativas entre determinados rasgos de personalidad (psicoticismo, impulsividad, falta de autocontrol, despreocupación, atrevimiento) y la conducta antisocial y delictiva.

En Madrid, Giménez-Salinas, Requena, y Corte (2011) realizaron una investigación titulada: ¿Existe un perfil de delincuente organizado?. El cual tuvo como objetivo presentar los resultados del perfil sociodemográfico de los delincuentes involucrados con criminalidad organizada. Se trabajó con una muestra total de 1156 sujetos pertenecientes a grupos de criminalidad organizada, los cuales fueron identificados en 65 operaciones policiales llevadas a cabo entre 1990 y 2010. Los principales resultados indican que existe diferencias respecto a los delincuentes comunes en conformidad con el perfil de un delincuente adulto, el cual se diferencia con el perfil que deriva de las teorías criminológicas del desarrollo. Además si se toma en cuenta los antecedentes delictivos, se diferencian tres perfiles distintos: delincuentes sin antecedentes o primarios, delincuentes con antecedentes en delincuencia común y delincuentes reincidentes con actividades relacionadas al crimen organizado.

En España, Ortiz, Fierro, Blanca, Cardenal, y Sánchez (2006) realizó una investigación titulada: Factores de personalidad y delitos violentos. El cual tuvo como objetivo determinar la diferencia de factores personalidad en personas que cometieron delitos violentos y un grupo control. La metodología consta de un tipo de investigación descriptivo-comparativo, la muestra estuvo conformada por 54 sujetos que se compararon con un grupo normativo así también, los instrumentos utilizados fueron el cuestionario *Big Five* (BFQ), Escalas Eudemon de Bienestar Personal (EBP) y el Inventario Clínico Multiaxial de Millon-II. Los principales resultados indican que si existe

dos patrones habituales de comportamiento y formas de afrontar la vida que denominaríamos dependiente-compulsivo y con tendencias psicópatas y que están relacionados con indicadores de salud mental.

2.2 Marco bíblico filosófico.

Desde los tiempos de Adán hasta nuestros tiempos existe la necesidad del arrepentimiento y la fe en Jesucristo naturalmente conduce al arrepentimiento. El Señor Enseñó a Adán: “Enséñalo, pues, a tus hijos, que es preciso que todos los hombres, en todas partes, se arrepientan, o de ninguna manera heredarán el reino de Dios, porque ninguna cosa inmunda puede morar allí, ni morar en su presencia” (Génesis 6:57).

El propósito de la humanidad en la tierra es crecer y progresar, lo que implica un proceso durante toda la vida. Durante este período, todos pecamos (Romanos 3:23), Por lo tanto, todos sentimos la necesidad de arrepentimiento. En muchas ocasiones el pecado ocurre por debilidad, por ignorancia y en otras ocasiones pecamos por nuestra desobediencia deliberada. La Biblia menciona “no hay hombre justo en la tierra que haga el bien y nunca peque” (Eclesiastés 7:20) y que “si decimos que no tenemos pecado, nos engañamos a nosotros mismos, y la verdad no está en nosotros” (1 Juan 1:8).

A pesar de conocer el pecado, el hecho de evitar lo bueno también es considerado como pecado. Santiago menciona “El pecado esta en aquel que sabe hacer lo bueno y no lo hace” (Romanos 3:23); así también Juan describió al pecado como “toda maldad” (1 Juan 5:17) y la “transgresión de la ley” (1 Juan 3:4).

Por esta razón el Señor dijo “es preciso que todos los hombres, en todas partes, se arrepientan” (Génesis 6:57). Toda persona que haya vivido en la tierra ha pecado sin embargo nuestro Señor, en su gran amor, nos proporciona la oportunidad del arrepentimiento de cualquier pecado que la humanidad haya cometido.

White (2007), refiere que “todo acto de injusticia que contribuya a abreviar la vida, al espíritu de odio y de venganza, o a abrigar cualquier pasión que se traduzca en hechos perjudiciales para nuestros semejantes o que nos lleve siquiera a desearles mal, pues es, en mayor o menor grado, una violación al sexto mandamiento.” (p. 316 – 317). Este texto nos lleva a entender que debemos ser respetuosos de la ley de Dios, puesto que cualquier acto en contra de nuestro prójimo significa ir en contra de las leyes de Dios. La reflexión se aplica a todas las personas de corazón ensombrecido por el odio la amargura, o la injusticia de nuestros tiempo en la que cegados por la impunidad se incrementa los actos pecaminosos de todo tipo, la delincuencia, el crimen en nuestra sociedad se incrementa con el pasar de los días, el hombre olvida poco a poco su naturaleza y propósito en la tierra.

2.3 Bases teóricas

2.3.1 Personalidad

2.3.1.1 Definición.

Para el presente estudio se considera la definición propuesta por McCrae y Costa (1998) quienes entienden la personalidad como una serie de tendencias básicas de conducta que influyen en los pensamientos, emociones, y acciones.

Así, teniendo en cuenta los rasgos como dimensiones continuas de la personalidad y no categorías delimitadas como son los tipos, además, que a partir de ellos es posible establecer las diferencias individuales en función a la cuantificación del grado en que cada persona posee las características, o sea que las diferencias básicas entre la gente son cuantitativas más que cualitativas (Cervone & Pervin, 2009).

2.3.1.2 El modelo de los cinco factores.

A lo largo de la historia, desde la tradición léxica los primeros estudios de la personalidad la encontramos en Galton quien intentó determinar el número de términos que definen los rasgos de personalidad en el diccionario de la lengua inglesa; en

Alemania Klages y Baumgarten utilizando la metodología léxica para hacer análisis cuidadosos del lenguaje alemán considerando ambos que el análisis del lenguaje es un pilar importante para la construcción de una taxonomía descriptiva de las diferencias individuales (Digman, 1990). Es a fines de la década entre 1940 y 1950 que comienzan a realizarse distintos estudios, en la cual se encuentra la consistencia de la emergencia de cinco factores a partir de los análisis factoriales; de esta manera, los estudios de Fiske encontraron la estructura factorial y la presencia de cinco factores; también, en la década de 1960 cuando se comienza a conocer los trabajos de Fiske, Tupes y Christal, varios autores decidieron continuar estos estudios siguiendo la tradición psicométrica, entre ellos Norman quien encontró con el uso de otras pruebas la existencia de los mismos cinco factores (Digman, 1990); sin embargo, es en la década de los 70 que la investigación en el área de la psicología de la personalidad se ve afectada por los trabajos de Mischel, Ullman y Krasner, quienes rechazaron la teoría de los rasgos, puesto que consideraban que la conducta dependía mayormente de las condiciones específicas a cada situación, e incluso las propuestas del conductismo radical llegaron a cuestionar la existencia del constructo personalidad (Goldberg, 1993).

Es a mediados de la década de 1980 cuando Costa y McCrae (1992) realizaron y promovieron extensas investigaciones con diferentes poblaciones en las que tomaron en cuenta raza, sexo, edad y cultura, dichas investigaciones permitieron afirmar que los cinco factores encontrados consistentemente representan las dimensiones universales de la personalidad, asegurando que entre sus principales beneficios encontramos que este modelo plantea una clasificación completa que puede distinguir, ordenar y nombrar las características de la personalidad; esta es la principal que permite a los investigadores el estudio de las características de la personalidad, además que la acumulación y comunicación de los descubrimientos empíricos al ofrecer un vocabulario o nomenclatura universal.

Investigadores como Carver y Sheier (2014), en términos generales refieren que queda claro para la mayoría de los científicos la existencia de por lo menos cinco

grandes dimensiones de la personalidad, pero aún continua el desacuerdo sobre lo que incluye cada una de ellas; y consideran que en términos generales las cinco grandes dimensiones se reproducen de manera consistente en 79 países evaluados, sin embargo encuentran pequeñas diferencias respecto al orden de los factores y facetas entre culturas, aseguran además que son más las similitudes encontradas que las diferencias en las diversas propuestas sobre los cinco factores de la personalidad. En respuesta a esta inquietud Costa y McCrae (1992) consideran que con los años se aproxima a mayores niveles de acuerdo, respecto a la definición de los rasgos y las facetas que la conforman.

Finalmente, se diferencia dos modelos de los cinco factores, el primero llamado “Los Cinco Grandes” (*Big Five*) establecido a partir de la aproximación léxica (análisis del lenguaje), y la incorporación de los aportes de autores como Norman, Goldberg, Peabody, Trapnell, Wiggins y Digman; y el segundo denominado “El Modelo de los Cinco Factores” que es defendido por Costa y McCrae (*Five Factor Model*); siendo la base de las diferencias principales entre ambos: dos discrepancias específicas; la primera proviene de la caracterización asignada al quinto factor (Factor V) que para el modelo de los cinco factores equivale a “Apertura a la experiencia”, mientras que para los Cinco Grandes lo llaman “Intelecto o Imaginación”; y por otro lado, por la discrepancia respecto a cuál rasgo pertenece la característica “Calidez”, pues para el modelo de los cinco factores esta característica forma parte de la dimensión “Extraversión” mientras que para los cinco grandes pertenece a la dimensión “Agradabilidad” (Goldberg, 1993).

2.3.1.3 Definición de los factores y facetas de la personalidad.

Costa y McCrae (1992) consideran una estructura jerárquica de la personalidad, donde los cinco rasgos son de orden superior y las facetas serían los rasgos específicos que la conforman estando a un nivel inferior; a continuación se especifica cada una de ellas:

A. Neuroticismo (N): Se entiende como el afecto negativo que subyace a las experiencias crónicas de malestar emocional que incluye el temor, la culpa y la frustración. Esta dimensión que busca evaluar la tendencia de los individuos para enfrentar de manera inadecuada el malestar psicológico. Neuroticismo incluye indicadores de adaptación psicológica en término de intensidad y frecuencia de emociones como miedo, tristeza, timidez, odio, culpa; la presencia de ideas irracionales; y el pobre control de impulsos.

Costa y McCrae (1992), describen las siguientes facetas que la conforman:

- Ansiedad (N1): Propensión de los individuos a sentir emociones negativas como el miedo, preocupación y el nerviosismo. Las personas con N1 alto son aprehensivas, temerosas, intranquilas y tienden a preocuparse.
- Hostilidad colérica (N2): Propensión de los individuos a experimentar exasperación y estados asociados como la frustración y rencor, las personas con altos índices de N2 suelen pasar por estados de fracaso y amargura, estas personas manifiestan bajos niveles de tolerancia a la frustración
- Depresión (N3): Predisposición a experimentar afecto depresivo, en niveles elevados se asocia con estados como culpa, tristeza, desesperanza y soledad; por ello, sujetos con N3 elevado se caracterizan por ser sujetos fácilmente desalentados y decaídos.
- Ansiedad social (N4): Significativo grado de preocupación que experimenta el sujeto por el ridículo y la vergüenza, la tendencia a experimentar sentimientos de incomodidad e inferioridad en situaciones sociales, sujetos con alto N4 son altamente reactivos ante situaciones sociales embarazosas y la presencia de emociones de bochorno e hipersensibilidad a la crítica, en tanto aquellos sujetos con bajo N4 no necesariamente tienen buenas habilidades sociales por el contrario son personas menos ansiosas en situaciones sociales difíciles.

- Impulsividad (N5): Significativo grado de dificultad que presentan las personas para controlarse frente a los deseos, caprichos e impulsos personales, se refiere a la capacidad para controlar los anhelos y las urgencias, los sujetos con alto N5 reportan dificultades para postergar la gratificación o satisfacción de sus deseos.
- Vulnerabilidad (N6): grado de dificultad para confrontar adecuadamente el estrés, asociado a sentimientos de dependencia, angustia y pánico en situaciones de emergencia.

B. Extraversión (E): Se refiere al número e intensidad de las interacciones sociales, ve el nivel de actividad, la necesidad de estimulación y la capacidad para experimentar placer y otras emociones positivas. Las personas con alta extraversión son vistas como asertivos, activos, locuaces, animosos, enérgicos, optimistas, y con simplicidad para la adquisición de información, interés y reforzamiento en las interacciones sociales, mayor capacidad de persuasión, y alta dedicación para la obtención de metas. La introversión es vista como la ausencia de extraversión más que su opuesto; de esa manera, los introvertidos son más bien reservados, independientes y mesurados y no necesariamente pesimistas, inactivos o flojos.

Costa y McCrae (1992) describen las siguientes facetas que conforman la dimensión Extraversión:

- Calidez (E1): facilidad para establecer algún grado de intimidad interpersonal, la tendencia a mostrarse afectuoso y amigable. Las personas con bajo E1 no son hostiles ni carentes de compasión pero si más reservados y distantes.
- Gregarismo (E2): preferencia por la compañía de otras personas, por la bulla y estimulación provista por los grupos sociales, las personas con bajo E2 tienden a ser más bien solitarias, rechazan y no buscan estimulación social.

- Asertividad (E3): grado de dominio y seguridad para expresarse en espacios grupales, la facilidad para el liderazgo y la autoafirmación social.
- Actividad (E4): tendencia en desplegar grandes montos de energía, el grado de involucramiento en actividades diversas, como la tendencia a estar constantemente ocupado y viviendo la vida de manera rápida. Los sujetos con bajo E4 presentan un estilo de vida más cómodo y relajado con el tiempo, no son sujetos necesariamente lentos, flojos o inactivos.
- Búsqueda de emociones (E5): tendencia a la búsqueda de excitación y estimulación. Elevados niveles de ES sugiere la presencia de individuos que desean de excitación y estimulación, gustan de colores brillantes y ambientes ruidosos.
- Emociones positivas (E6): tendencia a experimentar emociones positivas como la alegría, júbilo, afecto y excitación. Las personas con alto E6 son optimistas y animosas, las personas con bajo N6 son más bien menos entusiastas más no infelices. El factor llamado apertura (el factor V) ha sido interpretado de vanas maneras y es la que más controversia ha generado en la investigación.

C. Apertura (O): Se caracteriza por la presencia de imaginación activa, sensibilidad estética, capacidad de introspección o curiosidad intelectual.

La dimensión apertura (O) mide la conducta de la persona frente a experiencias nuevas y/o extrañas, los sujetos con alto O son abiertos y curiosos acerca del mundo externo e interno, sus vidas están llenas de experiencia variadas, pueden ser más tolerantes ante ideas nuevas y valores poco convencionales. Este factor presenta asociaciones muy modestas con el nivel de educación y la inteligencia aunque incluye elementos como creatividad y pensamiento divergente, pero no es el equivalente de la inteligencia puesto que algunas personas muy inteligentes pueden ser muy cerradas a la experiencia mientras que muchas personas muy abiertas ante el mundo pueden presentar capacidades intelectuales limitadas.

Costa y McCrae (1992) describen las facetas que conforman la dimensión apertura:

- Fantasía (01): Ve la tendencia de los sujetos a presentar fantasías vívidas y una imaginación activa y creativa. Las personas con elevada 01 tienen una impresionante imaginación, tienen ensoñaciones, no solo como salida sino como una forma de desarrollar su creatividad. Las personas con poca iniciación a la fantasía son más prosaicas, prefieren mantener sus mentes en tareas a la mano.
- Estética (02): Grado de interés y apreciación por el arte y belleza. Los sujetos con alto 02 se conmueven con la poesía, música y arte, no necesariamente tienen talento artístico, pero sus intereses por el arte los llevan a desarrollar un más amplio conocimiento y apreciación que el promedio de la gente, los sujetos con bajo 02 son relativamente insensibles y desinteresados por el tema.
- Sentimientos (03): Grado de receptividad ante los propios sentimientos internos y emociones, la importancia que le da el sujeto a las emociones como parte de su vida. Los sujetos con alto 03 experimentan estados emocionales profundos y diferenciados; sienten felicidad e infelicidad más intensamente que otros. Los sujetos con bajo 03 presentan afectos embotados y no creen que los estados afectivos sean de mucha importancia.
- Acciones (04): Tendencia a la búsqueda y disfrute de actividades nuevas, preferencia por la variedad y novedad sobre lo familiar y rutinario. Elevada 04 indica gusto por explorar actividades diferentes como ir a sitios nuevos, probar nuevas disposiciones y orden en el mobiliario, práctica de deportes o rutinas distintas a las habituales. Niveles bajo en 04 indica preferencia por la rutina, ceñirse a lo probado y seguro.
- Ideas (05): Grado de curiosidad intelectual y la apertura y tolerancia ante las ideas diferentes. Las personas con alto 05 disfrutan argumentos filosóficos y curiosidades intelectuales, no implica inteligencia pero

contribuye para el desarrollo del potencial intelectual, los sujetos con bajo 05 presentan poca curiosidad intelectual, si tienen alta inteligencia esta está dirigida hacia un foco restringido de intereses.

- Valores (06): Tendencia a lectura y examinación de los valores sociales, políticos y religiosos. Los individuos con bajo 06 tienden a aceptar la autoridad y la tradición, y son generalmente conservadores.

D. Amabilidad (A): El factor amabilidad es una dimensión que incluye los aspectos más humanitarios de los hombres, características tales como altruismo, dar afecto y cuidado, preocupación y apoyo emocional. Al extremo opuesto de la dimensión se encuentra la hostilidad, cinismo, la indiferencia a los demás, egocentrismo, malevolencia y celos. Amabilidad es otra dimensión que también se ha asociado a las tendencias interpersonales en un continuo que va desde la compasión hasta los pensamientos o sentimientos y actos hostiles; las personas con alta A son altruistas, complacientes con los demás e interesados en ayudar a los otros, mientras que las personas con bajo A pueden ser egocéntricas y competitivas más que cooperadores. Por ello, esta dimensión reflejaría más el tipo de interés que suele privilegiar la persona, en un nivel elevado de A sería los intereses del grupo, y en un nivel bajo de A los intereses personales sobre los de los demás.

Costa y McCrae (1992) describen las facetas que conforman la dimensión amabilidad:

- Confianza (A1): Disposición de las personas para creer que los demás son honestos y bien intencionados.
- Franqueza (A2): Tendencia a mostrar de manera franca, sincera y abierta las propias emociones e intereses personales.
- Altruismo (A3): Grado de preocupación que tiene el sujeto por el bienestar de los demás que se manifiesta de manera activa a través de diferentes muestras de generosidad, caridad y cortesía. Los sujetos con bajo A3

suelen ser más centrados en sus propias necesidades que en la de los demás y rechazan verse envueltos en problemas de los otros.

- Complacencia (A4): Reacción típica ante los conflictos interpersonales. Las personas con alto A4 prefieren agradar, cooperar y o competir con los demás, está asociado a la inhibición de la agresividad.
- Modestia (A5): Tendencia a la humildad, reserva y recato. Quienes presentan un bajo A5 creen que son superiores y por ello pueden ser considerados por los otros como arrogantes y vanidosos.
- Benevolencia (A6): Actitudes de simpatía y buena voluntad, el interés por los deseos de los más necesitados, la predilección por el lado humano de las políticas sociales. Los sujetos con puntajes bajos en A6 presentan mayor terquedad, realismo y practicidad al tomar decisiones y su conducta son menos motivadas por la compasión y piedad.

E. Responsabilidad (C): Esta dimensión se refiere al grado de necesidad de logro, persistencia, competencia y motivación en la conducta y en las metas de una persona. Este rasgo propicia el cumplimiento de tareas, alto rendimiento académico y ocupacional, competencia intelectual, metas altas, organización diligente y trabajo duro, manejo del ambiente y solución de problemas (Costa & McCrae, 1992). Sujetos con altos niveles en este rasgo se caracterizan por tomarse más tiempo ante las tareas, analizan y proceden cuidadosamente en la resolución de problemas, y cometen menos errores. Los sujetos con alto C pueden ser escrupulosos, confiables, ordenados y puntuales, los sujetos bajos en C son más descuidados para la consecución de sus metas y no cumplen fielmente sus normas ni responsabilidades no por déficits morales sino por dificultad para la organización y planificación de sus actividades, siendo más hedonistas e interesados en el sexo.

Costa y McCrae (1992). Describen las facetas que conforman la dimensión responsabilidad:

- Competencia (C1): Sentimiento de capacidad y eficacia personal, la percepción de que se está preparado para enfrentar la vida, se asocia con autoestima y locus de control interno.
- Orden (C2): Grado de preocupación por la limpieza, orden y buena organización.
- Sentido del Deber (C3): Tendencia al cumplimiento estricto de las obligaciones personales debido a la adherencia a los principios morales y éticos. Sujetos con bajo C3 son más informales acerca de temas referentes a sus deberes y obligaciones suelen ser más impuntuales y poco confiables en el cumplimiento de sus responsabilidades.
- Aspiraciones de logro (C4): Grado de determinación de las metas personales y los montos de esfuerzos dedicados para el logro de estas. Los sujetos con alta C4 tienen alto nivel de aspiraciones, fuertes deseos de superación y trabajan con más empeño para conseguir sus objetivos, tiene una meta determinada, en exceso pueden ser adictos al trabajo; los sujetos con bajo C4 son más bien soñadores, despreocupados por su futuro e incluso pueden ser flojos y carecer de ambiciones.
- Autodisciplina (C5): Habilidad para planificar, empezar y llevar a cabo una tarea a pesar del aburrimiento y otras distracciones. Sujetos con bajo CS tienen la tendencia a dilatar el inicio de una tarea y facilidad para la distracción, el grado de motivación personal suele ser bajo también.
- Reflexión (C6): Tendencia a pensar cuidadosamente antes de actuar. Las personas con alta C6 son cuidadosas y reflexivas; las personas con bajo C6 pueden ser espontáneas, precipitados y/o rápidos en sus decisiones, y a menudo hablan y actúan sin medir las consecuencias.

2.4 Marco conceptual.

- **Personalidad:** La personalidad se encuentra dentro del estudio del campo de la psicología, y se puede explicar desde varias funciones, en primer lugar permite conocer de forma aproximada los motivos que llevan a un individuo a

actuar, a sentir, a pensar y a desenvolverse en un medio; por otro lado, la personalidad permite conocer la manera en la cual una persona puede aprender del entorno. La personalidad se puede definir como la estructura dinámica que tiene un individuo en particular; se compone de características psicológicas, conductuales, emocionales y sociales. (Seelbach, 2013)

- **Temperamento:** Todos los seres humanos poseen una herencia genética, es decir, las características que se heredan de los padres, como por ejemplo, el color de ojos, el tono de piel, e incluso la propensión a determinadas enfermedades. El temperamento es un componente de la personalidad porque determina, de alguna manera, ciertas características de cognición, comportamiento y emocionales.(Carver & Sheier, 2014)
- **Carácter:** Se denomina carácter a las características de la personalidad que son aprendidas en el medio, por ejemplo, los sentimientos son innatos, es decir, se nace con ellos, pero la manera en cómo se expresan forma parte del carácter. Las normas sociales, los comportamientos y el lenguaje, son sólo algunos componentes del carácter que constituyen a la personalidad. No se puede asignar más peso a uno u otro factor, en realidad la personalidad se determina en partes proporcionales.(Carver & Sheier, 2014)
- **Rasgo:** Rasgo es un concepto científico que resume las conductas que las personas realizan en distintas situaciones y ocasiones. Los rasgos son constructos que permiten describir las diferencias individuales. Según Eysenck son disposiciones que permiten describir a las personas y predecir su comportamiento. No son observables, sino que se infieren de observar ciertos hechos. Así, rasgo es una disposición de comportamiento expresada en patrones consistentes de funcionamiento en un rango amplio de situaciones. Constituye una dimensión a lo largo del cual se colocan las personas. (Carver & Sheier, 2014).

- **Sentencia:** Según Gómez (2008), la palabra sentencial la hacen derivar del latín, del verbo: Sentio, is, ire, sensi, sensum, con el significado de sentir; precisa, que en verdad que eso es lo que hace el juez al pronunciar sentencia, expresar y manifestar lo que siente en su interior, a través del conocimiento que se pudo formar de unos hechos que aparecen afirmados y registrados en el expediente. Por su parte, para la Real Academia de la Lengua Española (2001), el vocablo sentencia, se deriva del término latín sententia, que significa declaración del juicio y resolución del juez. Así mismo para Couture (1958), el vocablo sentencia sirve para denotar, a un mismo tiempo, un acto jurídico procesal y el documento en que él se consigna. Agrega: Como acto, la sentencia es aquel que emana de los agentes de la jurisdicción mediante el cual deciden la causa o punto sometidos a su conocimiento. Como documento, la sentencia es la pieza escrita emanada del tribunal, que contiene el texto de la decisión emitida. El término sentencia, entonces, se utiliza para referirse al veredicto que proviene de una autoridad respecto a un asunto.
- **Robo:** Según el "Artículo 188º del código penal. El que se apodera ilegítimamente de un bien mueble total o parcialmente ajeno, para aprovecharse de él, sustrayéndolo del lugar en que se encuentra, empleando violencia contra la persona o amenazándola con un peligro inminente para su vida o integridad física será reprimido con pena privativa de libertad no menor de tres ni mayor de ocho años." Para desarrollar este tipo penal a de condicionarnos en gran parte a las enseñanzas del gran maestro alemán Claus Roxin, quien con la traducción de los tratadistas españoles, Diego Manuel Luzón Peña, Miguel Díaz y García Collendo y Javier De Vicente Remesal, establece lo siguiente: "toda conducta punible supone una acción, típica, antijurídica, culpable y que cumple otros eventuales presupuestos de punibilidad. Por tanto, toda conducta punible presenta cuatro elementos comunes acción, tipicidad, antijurídica y culpabilidad, a los cuales puede añadirse aún en algunos casos un ulterior presupuesto de la punibilidad (Ministerio de Justicia, 1991)

- **Crimen Organizado:** El crimen organizado es un fenómeno multidimensional desarrollado por un grupo de personas que realizan múltiples actividades delictivas. A la hora de clasificar dichas actividades delictivas, entendemos que existe generalmente una actividad principal (aunque también pueden existir actividades secundarias) que generan el principal ingreso de la organización. Además, existen múltiples actividades instrumentales que también son necesarias para el desarrollo de la actividad principal pero cuya finalidad no es estrictamente la generación de un beneficio sino la protección o aseguramiento de la continuidad de la organización, ej. actos de violencia, corrupción, actividades de falsificación de documentación, actividades relacionadas con el blanqueo de capitales (Giménez et al., 2011)

CAPÍTULO III

METODOLOGÍA

3.1 Diseño y tipo.

Según Hernández, Fernández y Baptista (2014) el presente trabajo de investigación por las características que posee pertenece al diseño no experimental u observacional transversal, ya que, no existe manipulación de la variable rasgos de personalidad, y transversal porque se recoge los datos por única vez.

Respecto al tipo de investigación corresponde a uno descriptivo comparativo, puesto que se pretende describir los rasgos de personalidad predominantes así como comparar los puntajes obtenidos con la finalidad de identificar las diferencias en los internos sentenciados por robo pertenecientes al crimen organizado y no organizado.

3.2 Hipótesis.

3.2.1 Hipótesis general.

- Existen diferencias significativas respecto a los rasgos de personalidad predominantes entre internos sentenciados por robo pertenecientes al crimen organizado y no organizado del Establecimiento Penitenciario Juliaca, 2017.

3.2.2 Hipótesis específicas.

- Existe diferencia significativa respecto al rasgo de personalidad neuroticismo entre internos sentenciados por robo pertenecientes al crimen organizado y no organizado del Establecimiento Penitenciario Juliaca, 2017.
- Existe diferencia significativa respecto al rasgo de personalidad extraversión entre internos sentenciados por robo pertenecientes al crimen organizado y no organizado del Establecimiento Penitenciario Juliaca, 2017.
- Existe diferencia significativa respecto al rasgo de personalidad apertura entre internos sentenciados por robo pertenecientes al crimen organizado y no organizado del Establecimiento Penitenciario Juliaca, 2017.
- Existe diferencia significativa respecto al rasgo de personalidad amabilidad entre internos sentenciados por robo pertenecientes al crimen organizado y no organizado del Establecimiento Penitenciario Juliaca, 2017.
- Existe diferencia significativa respecto al rasgo de personalidad responsabilidad entre internos sentenciados por robo pertenecientes al crimen organizado y no organizado del Establecimiento Penitenciario Juliaca, 2017.

3.3 Variable de investigación

Rasgos de Personalidad.

3.3.1 Operacionalización de variables.

Tabla 1.

Operacionalización de la variable de estudio.

VARIABLE	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIONES	INDICADORES
Rasgos de Personalidad	Consiste en la manera en que un individuo difiere en sus estilos individuales, interpersonales, experimentales, motivacionales y que estos estilos pueden ser resumidos en términos de cinco factores básicos.	Neuroticismo (N)	Ajuste vs. Desajuste emocional Ítems 1, 13, 19, 25, 31, 37, 43, 61, 7, 49, 55, 67.
		Extraversión (E)	Cantidad e intensidad de las relaciones interpersonales. Tendencia a la sociabilidad, la actividad y el gregarismo. Ítems 2, 8, 14, 26, 38,56,62,20, 32, 44, 50, 68.
		Apertura (O)	Amplitud y variedad de los intereses, así como la intensidad de la vida emotiva. Ítems 3, 15, 21, 33, 39, 57, 63, 9, 27, 45, 51, 69.
		Amabilidad (A)	Calidad de las relaciones interpersonales. Ítems 4, 28, 34, 46, 52, 58, 10, 16, 22, 40, 64, 70
		Responsabilidad (C)	Asociado con la autoorganización, planificación y ejecución de las tareas. Ítems 11, 17, 23, 29, 35, 41, 47, 53, 5, 59, 65, 71

3.4 Delimitación geográfica y temporal.

El estudio de investigación se ejecutó en la Región Puno, en la provincia de San Román, en el Establecimiento Penitenciario de Juliaca. Se llevó a cabo entre los meses de abril y agosto del 2017.

3.5 Población y muestra.

3.5.1 Población.

Se consideró una población de 250 individuos sentenciados por el delito de robo, recluidos en el Establecimiento Penitenciario Juliaca.

3.5.2 Muestra.

Debido a la inaccesibilidad de la población es que se decidió trabajar con una muestra representativa de 162 individuos, esta cantidad fue hallada mediante la ecuación estadística para proporciones poblacionales; así mismo se utilizó un muestreo no probabilístico para seleccionarlos. Quedando conformados los grupos de comparación de la siguiente manera: 80 sentenciados por robo pertenecientes al crimen organizado y 82 sentenciados por robo que no pertenecen al crimen organizado.

3.6 Instrumentos de recolección de datos.

El Inventario de Personalidad NEO-FFI forma S, que es la versión resumida del NEO PI-R. Esta versión fue diseñada para ser contestada por el propio evaluado, fue construida por Costa y McCrae en 1989 seleccionando los mejores 12 reactivos de la versión completa. La prueba consta de 60 reactivos y está dirigida a jóvenes y adultos con un nivel de instrucción mínimo de sexto grado. Puede ser administrada de manera individual o grupal. La evaluación es de escala tipo Likert con cinco opciones de respuesta que van de totalmente en desacuerdo a totalmente de acuerdo.

Respecto a la adaptación del instrumento en el contexto peruano, esta fue realizada por Mónica Cassaretto en el año 1999, quien tradujo el instrumento y generó la validez y confiabilidad para baremos peruanos. Sin embargo para objetivos de la presente investigación se procedió a la confirmación de la validez de contenido y confiabilidad del instrumento; a continuación se detalla el proceso:

1. Respecto a la validez de contenido, esta fue sometida a juicio de tres expertos (3 especialistas). Se puede observar en la tabla 2 los valores obtenidos luego de la evaluación por parte de los jueces expertos. Respecto al primer criterio se puede observar un índice de 0.96 el cual indica una excelente validez, así también respecto al segundo criterio se puede observar un índice 0.96 el cual indica excelente validez, respecto al tercer criterio se puede observar un índice de 0.96 el cual también indica excelente validez, respecto al cuarto criterio se puede observar un índice de 0.9 el cual también indica excelente validez, finalmente respecto al quinto criterio se obtuvo un índice de 0.96 el cual indica excelente validez. Con todos estos valores analizados, se puede observar que el índice de acuerdo general es 0.95 lo cual indica que el instrumento cuenta con una excelente validez de contenido.

Tabla 2*Índice de acuerdo para validez de contenido*

N°	Criterio	Juez 1	Juez 2	Juez 3	Sub índice
1	¿Considera Ud. que el instrumento cumple los objetivos propuestos?	1	1	0.9	0.967
2	¿Considera Ud. que este instrumento contiene los conceptos propios del tema que se investiga?	1	1	0.9	0.967
3	¿Estima Ud. que la cantidad de ítems que se utiliza con suficientes para tener una visión comprensiva del asunto que se investiga?	1	1	0.9	0.967
4	¿Considera Ud. que si se aplicara este instrumento a muestras similares se obtendrían datos también similares?	0.9	1	0.8	0.9
5	¿Estima Ud. que los ítems propuestos permiten una respuesta objetiva de parte de los informantes?	1	1	0.9	0.967
INDICE DE ACUERDO					0.953

2. Respecto a la confiabilidad, en la tabla 3 se puede observar que el número de elementos analizados es de 72, lo que corresponde a la cantidad de reactivos o ítems del instrumentos. Así mismo, el valor hallado para el coeficiente Alfa de Cronbach es de .833 el cual, según el índice de confiabilidad se ubica en una magnitud de muy buena. Estos resultados indican que el Inventario de Personalidad neo-ffi forma S, posee una confiabilidad aceptable.

Tabla 3
Análisis de confiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
.833	72

3.7 Proceso de recolección de datos.

Una vez identificada la población, se realizó la coordinación con el director del Establecimiento Penitenciario Juliaca, para contar con la autorización y el permiso correspondiente para dar inicio a la ejecución del proyecto. Obtenida la autorización, se coordinó los horarios para la aplicación del instrumento en las respectivas muestras.

3.8 Análisis de datos.

Se recurrió a un análisis no paramétrico puesto que la variable rasgo de personalidad es de naturaleza cualitativa, aunque en los antecedentes de la literatura científica es trabajada como cuantitativa; esto se evidencia en el hecho de hallar puntajes totales con baremos con rangos entre alto medio y bajo, lo cual permite cuantificar la variable.

Se procedió al análisis inferencial y las respectivas pruebas de hipótesis mediante el estadístico Chi Cuadrada de Pearson. Los datos fueron analizados en el Software estadístico SPSS 24.0.

CAPÍTULO IV

RESULTADOS

A continuación se presentan los resultados tanto descriptivos e inferenciales luego del análisis de las diferencias respectivas a la población del crimen organizado y crimen no organizado.

4.1 En relación a la primera hipótesis específica

a. Formulación de hipótesis

Ha: Existe diferencia significativa respecto al rasgo de personalidad neuroticismo entre internos sentenciados por robo pertenecientes al crimen organizado y no organizado del Establecimiento Penitenciario Juliaca, 2017.

Ho: No existe diferencia significativa respecto al rasgo de personalidad neuroticismo entre internos sentenciados por robo pertenecientes al crimen organizado y no organizado del Establecimiento Penitenciario Juliaca, 2017.

b. Regla de decisión:

- Acepto H_a si $p < \alpha 0.05$
- Rechazo H_a si $p > \alpha 0.05$

c. Estadísticos de prueba:

Según la tabla 4 podemos observar las diferencias halladas respecto al rasgo neuroticismo entre participantes del crimen organizado y no organizado. Respecto al nivel bajo existen mayores porcentajes (15.40%) en la población del crimen organizado, a comparación del crimen no organizado (12.1%); de igual forma respecto al nivel medio, se encuentran mayores porcentajes en el crimen no organizado (73.2%) en comparación a los del crimen organizado (58.10%); finalmente respecto al nivel alto, se encuentran mayores porcentajes en el crimen organizado (25.50%) en comparación al crimen no organizado (15.7%).

Tabla 4

Análisis diferencial entre los participantes del crimen organizado y no organizado respecto al rasgo neuroticismo

			Grupo	
			Crimen Organizado	Crimen no organizado
Neuroticismo	BAJO	Recuento	17	15
		% dentro del GRUPO	15.40%	12.1%
	MEDIO	Recuento	48	60
		% dentro del GRUPO	58.10%	73.2%
	ALTO	Recuento	15	7
		% dentro del GRUPO	25.50%	15.7%
Total	Recuento	80	82	
	% dentro de GRUPO	100%	100%	

Así mismo en la tabla 5 podemos observar los valores obtenidos mediante el análisis Chi-cuadrado de Pearson. Además se han visualizado diferencias respecto a los niveles de neuroticismo entre la población de el crimen organizado y no organizado, estas, estadísticamente son significativas puesto que el valor de sig. = .050, el cual es igual al valor de $p = .05$

Tabla 5*Estadístico de prueba*

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,480 ^a	2	,050
Razón de verosimilitud	,482	2	,346
Asociación lineal por lineal	,300	1	,234
N de casos válidos	162		

a. 2 casillas (33,3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,96.

d. Decisión.

A un nivel de significancia del 5 % se ha hallado que el valor de $p = .050$ es menor al α ; por lo tanto se rechaza la H_0 a favor de la H_a , concluyendo que existe diferencia significativa respecto al rasgo de personalidad neuroticismo entre internos sentenciados por robo pertenecientes al crimen organizado y no organizado del Establecimiento Penitenciario Juliaca, 2017.

4.2 En relación a la segunda hipótesis específica:**a. Formulación de hipótesis**

Ha: Existe diferencia significativa respecto al rasgo de personalidad extraversión entre internos sentenciados por robo pertenecientes al crimen organizado y no organizado del Establecimiento Penitenciario Juliaca, 2017.

Ho: No existe diferencia significativa respecto al rasgo de personalidad extraversión entre internos sentenciados por robo pertenecientes al crimen organizado y no organizado del Establecimiento Penitenciario Juliaca, 2017.

b. Regla de decisión:

- Acepto H_a si p es $<$ a 0.05
- Rechazo H_a si p es $>$ a 0.05

c. Estadísticos de prueba:

Según la tabla 6 podemos observar las diferencias halladas respecto al rasgo extraversión entre participantes del crimen organizado y no organizado. Respecto al nivel bajo existen mayores porcentajes (14.10%) en la población del crimen no organizado, a comparación del crimen organizado (13.40%); de igual forma respecto al nivel medio, se encuentran mayores porcentajes en el crimen no organizado (55.90%) en comparación a los del crimen organizado (47.10%); finalmente respecto al nivel alto, se encuentran mayores porcentajes en el crimen organizado (39.50%) en comparación al crimen no organizado (30.0%).

Tabla 6

Análisis diferencial entre los participantes del crimen organizado y no organizado respecto al rasgo extraversión

			Grupo	
			Crimen organizado	Crimen no organizado
Extraversión	BAJO	Recuento	13	14
		% dentro de GRUPO	13.40%	14.10%
	MEDIO	Recuento	45	56
		% dentro de GRUPO	47.10%	55.90%
	ALTO	Recuento	24	10
		% dentro de GRUPO	39.50%	30.00%
Total	Recuento	82	80	
	% dentro de GRUPO	100%	100%	

Así mismo en la tabla 7 podemos observar los valores obtenidos mediante el análisis Chi-cuadrado de Pearson. Además, se han visualizado diferencias respecto a los niveles de extraversión entre la población de el crimen organizado y no organizado, estas, estadísticamente son significativas puesto que el valor de sig. = .042, el cual es menor al valor de $p = .05$

Tabla 7*Estadístico de prueba*

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,116 ^a	2	,042
Razón de verosimilitud	1,502	2	,092
Asociación lineal por lineal	,359	1	,909
N de casos válidos	162		

a. 4 casillas (66,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,49.

d. Decisión.

A un nivel de significancia del 5 % se ha hallado que el valor de $p = .042$ es menor al α ; por lo tanto se rechaza la H_0 a favor de la H_a , concluyendo que existe diferencia significativa respecto al rasgo de personalidad extraversión entre internos sentenciados por robo pertenecientes al crimen organizado y no organizado del Establecimiento Penitenciario Juliaca, 2017.

4.3 En relación a la tercera hipótesis específica.**a. Formulación de hipótesis**

Ha: Existe diferencia significativa respecto al rasgo de personalidad apertura entre internos sentenciados por robo pertenecientes al crimen organizado y no organizado del Establecimiento Penitenciario Juliaca, 2017.

Ho: No existe diferencia significativa respecto al rasgo de personalidad apertura entre internos sentenciados por robo pertenecientes al crimen organizado y no organizado del Establecimiento Penitenciario Juliaca, 2017.

b. Regla de decisión

- Acepto H_a si p es $<$ a 0.05
- Rechazo H_a si p es $>$ a 0.05

c. Estadísticos de prueba

Según la tabla 8 podemos observar las diferencias halladas respecto al rasgo apertura entre participantes del crimen organizado y no organizado. Respecto al nivel bajo existen mayores porcentajes (40.8%) en la población del crimen organizado, a comparación del crimen no organizado (35.70 %); de igual forma respecto al nivel medio, se encuentran mayores porcentajes en el crimen organizado (20.80%) en comparación a los del crimen no organizado (18.90%); finalmente respecto al nivel alto, se encuentran mayores porcentajes en el crimen no organizado (45.40%) en comparación al crimen organizado (38.40%).

Tabla 8

Análisis diferencial entre los participantes del crimen organizado y no organizado respecto al rasgo apertura

			Grupo	
			Crimen organizado	Crimen no organizado
Apertura	BAJO	Recuento	30	25
		% dentro de GRUPO	40.80%	35.70%
	MEDIO	Recuento	26	22
		% dentro de GRUPO	20.80%	18.90%
	ALTO	Recuento	26	33
		% dentro de GRUPO	38.40%	45.40%
Total		Recuento	82	80
		% dentro de GRUPO	100%	100%

Así mismo en la tabla 9 podemos observar los valores obtenidos mediante el análisis Chi-cuadrado de Pearson. Además se han visualizado diferencias respecto a los niveles de apertura entre la población de el crimen organizado y no organizado, estas, estadísticamente son significativas puesto que el valor de sig. = .049, el cual es menor al valor de $p = .05$

Tabla 9*Estadístico de prueba*

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,328 ^a	2	,049
Razón de verosimilitud	1,715	2	,418
Asociación lineal por lineal	,001	1	,929
N de casos válidos	162		

a. 4 casillas (66,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,49.

d. Decisión.

A un nivel de significancia del 5 % se ha hallado que el valor de $p = .049$ es menor al α ; por lo tanto se rechaza la H_0 a favor de la H_a , concluyendo que existe diferencia significativa respecto al rasgo de personalidad apertura entre internos sentenciados por robo pertenecientes al crimen organizado y no organizado del Establecimiento Penitenciario Juliaca, 2017.

4.4 En relación a la cuarta hipótesis específica.**a. Formulación de hipótesis**

Ha: Existe diferencia significativa respecto al rasgo de personalidad amabilidad entre internos sentenciados por robo pertenecientes al crimen organizado y no organizado del Establecimiento Penitenciario Juliaca, 2017.

Ho: No existe diferencia significativa respecto al rasgo de personalidad amabilidad entre internos sentenciados por robo pertenecientes al crimen organizado y no organizado del Establecimiento Penitenciario Juliaca, 2017.

b. Regla de decisión

- Acepto H_a si p es $<$ a 0.05
- Rechazo H_a si p es $>$ a 0.05

c. Estadísticos de prueba

Según la tabla 10 podemos observar las diferencias halladas respecto al rasgo amabilidad entre participantes del crimen organizado y no organizado. Respecto al nivel bajo existen mayores porcentajes (78.00%) en la población del crimen organizado, a comparación del crimen no organizado (66.00 %); de igual forma respecto al nivel medio, se encuentran mayores porcentajes en el crimen no organizado (20.00%) en comparación a los del crimen organizado (10.50%); finalmente respecto al nivel alto, se encuentran mayores porcentajes en el crimen no organizado (13.00%) en comparación al crimen organizado (10.50%).

Tabla 10

Análisis diferencial entre los participantes del crimen organizado y no organizado respecto al rasgo amabilidad

			Grupo	
			Crimen organizado	Crimen no organizado
Amabilidad	BAJO	Recuento	62	54
		% dentro de GRUPO	78.00%	66.00%
	MEDIO	Recuento	10	14
		% dentro de GRUPO	10.50%	20.00%
	ALTO	Recuento	10	12
		% dentro de GRUPO	10.50%	13.00%
Total		Recuento	82	80
		% dentro de GRUPO	100%	100%

Así mismo en la tabla 11 podemos observar los valores obtenidos mediante el análisis Chi-cuadrado de Pearson. Aunque se han visualizado diferencias respecto a los niveles de amabilidad entre la población del crimen organizado y no organizado, estas, estadísticamente no son significativas puesto que el valor de sig. = .678, es mayor al valor de $p = .05$

Tabla 11*Estadístico de prueba*

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,002 ^a	1	,678
Corrección de continuidad ^b	,000	1	,560
Razón de verosimilitud	,002	1	,128
Prueba exacta de Fisher			
Asociación lineal por lineal	,002	1	,568
N de casos válidos	162		

d. Decisión.

A un nivel de significancia del 5 % se ha hallado que el valor de $p = .678$ es mayor al α ; por lo tanto se rechaza la H_a a favor de la H_o , concluyendo que no existe diferencia significativa respecto al rasgo de personalidad amabilidad entre internos sentenciados por robo pertenecientes al crimen organizado y no organizado del Establecimiento Penitenciario Juliaca, 2017.

4.5 En relación a la quinta hipótesis específica:**a. Formulación de hipótesis**

Ha: Existe diferencia significativa respecto al rasgo de personalidad responsabilidad entre internos sentenciados por robo pertenecientes al crimen organizado y no organizado del Establecimiento Penitenciario Juliaca, 2017.

Ho: No existe diferencia significativa respecto al rasgo de personalidad responsabilidad entre internos sentenciados por robo pertenecientes al crimen organizado y no organizado del Establecimiento Penitenciario Juliaca, 2017.

b. Regla de decisión:

- Acepto H_a si p es $<$ a 0.05
- Rechazo H_a si p es $>$ a 0.05

c. Estadísticos de prueba:

Según la tabla 12 podemos observar las diferencias halladas respecto al rasgo responsabilidad entre participantes del crimen organizado y no organizado. Respecto al nivel bajo existen mayores porcentajes (92.00%) en la población del crimen no organizado, a comparación del crimen organizado (89.00%); de igual forma respecto al nivel medio, se encuentran mayores porcentajes en el crimen organizado (9.20%) en comparación a los del crimen no organizado (7.10%); finalmente respecto al nivel alto, se encuentran mayores porcentajes en el crimen organizado (2.00%) en comparación al crimen no organizado (0.0%).

Tabla 12

Análisis diferencial entre los participantes del crimen organizado y no organizado respecto al rasgo responsabilidad.

			Grupo	
			Crimen organizado	Crimen no organizado
Responsabilidad	BAJO	Recuento	72	77
		% dentro de GRUPO	89.00%	92.00%
	MEDIO	Recuento	8	3
		% dentro de GRUPO	9.20%	7.10%
	ALTO	Recuento	2	0
		% dentro de GRUPO	2.00%	0.00%
Total	Recuento	82	80	
	% dentro de GRUPO	100%	100%	

Así mismo en la tabla 13 podemos observar los valores obtenidos mediante el análisis Chi-cuadrado de Pearson. Aunque se han visualizado diferencias respecto a los niveles de responsabilidad entre la población de el crimen organizado y no organizado, estas, estadísticamente no son significativas puesto que el valor de sig. = .163, el cual es mayor al valor de $p = .05$

Tabla 13*Estadístico de prueba*

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,624 ^a	2	,163
Razón de verosimilitud	4,032	2	,133
Asociación lineal por lineal	1,553	1	,213
N de casos válidos	162		

a. 2 casillas (33,3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,49.

d. Decisión.

A un nivel de significancia del 5 % se ha hallado que el valor de $p = .163$ es menor al α ; por lo tanto se rechaza la H_a a favor de la H_o , concluyendo que no existe diferencia significativa respecto al rasgo de personalidad responsabilidad entre internos sentenciados por robo pertenecientes al crimen organizado y no organizado del Establecimiento Penitenciario Juliaca, 2017.

4.6 Discusión.

En conclusión respecto al objetivo general los resultados del estudio indican que existe diferencia entre los rasgos de personalidad neuroticismo, extraversión y apertura entre internos sentenciados por robo pertenecientes al crimen organizado y no organizado del Establecimiento Penitenciario Juliaca.

En relación al primer objetivo específico, los resultados en la dimensión neuroticismo existen diferencias porcentuales respecto a la predominancia entre internos sentenciados pertenecientes al crimen organizado y no organizado, además esta diferencia, estadísticamente es significativa ($p = .050$). Los datos obtenidos corroboran algunos resultados hallados por Arias, Canales, y De la Torre (2016) para quienes existen 3 factores que pueden constituirse en tres perfiles psicopáticos predominantes entre población de reclusos, siendo el tercer factor el cual identifica personas con depresión e incapacidad para resolver problemas. Estas características

son similares al rasgo neuroticismo que se relaciona con el malestar emocional, con la intensidad y frecuencia de las emociones, depresión, además de ideas irracionales, baja tolerancia al estrés y pobre control de impulsos.

En relación al segundo objetivo específico, los resultados en la dimensión extraversión evidencian que existen diferencias porcentuales y estadísticamente significativa ($p = .042$). Los datos obtenidos apoyan algunos resultados hallados por Arias, Canales, y De la Torre (2016) para quienes existen 3 factores que pueden constituirse en tres perfiles psicopáticos predominantes entre población de reclusos, siendo el segundo factor el cual comprende a los sujetos con un patrón de conducta psicasténica, el cual podría albergar a los reclusos con mayores rasgos antisociales, con conducta violenta y desadaptación social. Estas características son similares al rasgo extraversión que se relaciona con la cantidad e intensidad de las relaciones interpersonales así como la tendencia a la sociabilidad, actividad y gregarismo.

En relación al tercer objetivo específico, los resultados en la dimensión apertura evidencian que existen diferencias porcentuales y estadísticamente significativa ($p = .049$). Los datos obtenidos apoyan algunos resultados hallados por Arias, Canales, y De la Torre (2016) para quienes existen 3 factores que pueden constituirse en tres perfiles psicopáticos predominantes entre población de reclusos, siendo el primero el factor el cual incluye un patrón de conducta hipocondriaca, histérica, tensa y con necesidades de aceptación que podría tener como trasfondo elevados índices de ansiedad y por ello lo denominan patrón de internos ansiosos. Estas características guardan relación en referencia al rasgo apertura que se relaciona la amplitud y variedad de intereses.

En relación al cuarto objetivo específico, los resultados en la dimensión amabilidad se ha visto que no existe diferencia estadísticamente significativa ($p = .678$), por lo tanto se rechaza la hipótesis de investigación y se acepta la hipótesis nula.

Finalmente, en relación al quinto objetivo específico, los resultados en la dimensión responsabilidad se ha visto que no existe diferencia estadísticamente significativa ($p = .163$), por lo tanto se rechaza la hipótesis de investigación y se acepta la hipótesis nula.

CAPÍTULO V

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

5.1 Conclusiones:

Primero: Se ha logrado determinar diferencias significativas en los rasgos neuroticismo, extraversión y apertura; mas no en los rasgos amabilidad y responsabilidad en internos sentenciados por robo pertenecientes al crimen organizado y no organizado del Establecimiento Penitenciario Juliaca, 2017.

Segundo: La diferencia respecto al rasgo neuroticismo entre sentenciados por robo pertenecientes al crimen organizado y no organizado del Establecimiento Penitenciario Juliaca, es significativa, ya que a un nivel de significancia del 5% con un valor de $p = .050$, se hallaron diferencias estadísticamente significativas, por lo tanto se acepta la hipótesis de investigación.

Tercero: La diferencia respecto al rasgo extraversión entre sentenciados por robo pertenecientes al crimen organizado y no organizado del Establecimiento Penitenciario Juliaca, es significativa, ya que a un nivel de significancia del 5% con un valor de $p = .042$ se hallaron diferencias estadísticamente significativas, por lo tanto se acepta la hipótesis de investigación.

Cuarto: La diferencia respecto al rasgo apertura entre sentenciados por robo pertenecientes al crimen organizado y no organizado del Establecimiento Penitenciario Juliaca, es significativa, ya que a un nivel de significancia del 5% con un valor de $p = .049$ se hallaron diferencias estadísticamente significativas, por lo tanto se acepta la hipótesis de investigación.

Quinto: La diferencia respecto al rasgo amabilidad entre sentenciados por robo pertenecientes al crimen organizado y no organizado del Establecimiento Penitenciario Juliaca, no es significativa, ya que a un nivel de significancia del 5% con un valor de $p = .678$. no se hallaron diferencias estadísticamente significativas, por lo tanto se rechaza la hipótesis de investigación.

Sexto: La diferencia respecto al rasgo responsabilidad entre sentenciados por robo pertenecientes al crimen organizado y no organizado del Establecimiento Penitenciario Juliaca, no es significativa, ya que a un nivel de significancia del 5% con un valor de $p = .163$ no se hallaron diferencias estadísticamente significativas, por lo tanto se rechaza la hipótesis de investigación.

5.2 Recomendaciones:

- a) A los investigadores en general, extender la presente investigación en poblaciones similares utilizando el inventario de personalidad Millon II con la finalidad de explorar los patrones patológicos en el ámbito de la personalidad en una población como son los internos sentenciados por robo agravado.
- b) A los investigadores de la Escuela Profesional de Psicología, se sugiere realizar investigaciones enfocadas en la población del crimen organizado con la finalidad de explorar la estructura y diferencia de personalidad de los miembros que la componen.

- c) Además se sugiere seguir realizando investigaciones con otras variables psicológicas en relación al crimen organizado, de modo que nos permita tener una mejor idea acerca del impacto que genera el crimen organizado en nuestra sociedad.
- d) Al establecimiento penitenciario, tomar en cuenta los presentes resultados e involucrarlos como parte del conocimiento descriptivo de los internos sentenciados por robo, para general estrategias de rehabilitación y reinserción satisfactoria en la sociedad.

BIBLIOGRAFÍA

- Araujo Padilla, M. B. (2016). *Informe Estadístico Penitenciario*. Retrieved from http://www.inpe.gob.pe/pdf/febrero_15.pdf
- Arias, W. L., Canales, F. R., & De la Torre, N. L. (2016). Características psicopatológicas en los reclusos del Penal de Socabaya de Arequipa - Perú. *Anuario de Psicología Jurídica*, 26(1), 87. <https://doi.org/10.1016/j.apj.2015.08.001>
- Carver, C., & Scheier, M. (2014). *Teorías De La Personalidad. Red Tercer Milenio* (7th ed.). Mexico. Retrieved from http://www.aliat.org.mx/BibliotecasDigitales/Psicologia/Teorias_de_la_personalidad.pdf
- Celedón-rivero, J., Brunal-vergara, B., & Sánchez-carballo, Á. (2014). Trastornos de personalidad en reclusos que han cometido delitos agravados. *Revista de Investigaciones En Derecho Y Ciencias Políticas de La Gran Colombia*, 16, 34–47. Retrieved from [http://repositorio.unicordoba.edu.co/bitstream/handle/123456789/256/Trastornos de la personalidad%2C en reclusos que han cometido delitos agravados.pdf?sequence=1](http://repositorio.unicordoba.edu.co/bitstream/handle/123456789/256/Trastornos%20de%20la%20personalidad%20en%20reclusos%20que%20han%20cometido%20delitos%20agravados.pdf?sequence=1)
- Cervone, D., & Pervin, L. A. (2009). *Personalidad Teoría e Investigación* (2nd ed.). Chicago.
- Condor Huiza, M., & Gaspar Cuba, W. (2015). *Personalidad y resiliencia en internos del Establecimiento Penitenciario de Huancavelica - 2015*. Universidad Nacional de Huancavelica.
- Costa, P. T., & McCrae, R. R. (1992). Revised NEO Personality Inventory (NEO PI-R) and NEO Five-Factor Inventory (NEO-FFI) Professional Manual. *Psychological Assessment Resource*, 36(3), 587–596. [https://doi.org/10.1016/S0191-8869\(03\)00118-1](https://doi.org/10.1016/S0191-8869(03)00118-1)
- Couture, E. (1958). *Fundamentos del derecho procesal civil*. (R. Depalma, Ed.)

- (Tercera). Buenos Aires. Retrieved from <http://www.upg.mx/wp-content/uploads/2015/10/LIBRO-42-Fundamentos-de-Derecho-Procesal-Civil.pdf>
- Digman, J. (1990). Personality structure: Emergence of the five-factor model. *Annual Review of Psychology*, 41(1), 440.
<https://doi.org/10.1146/annurev.ps.41.020190.002221>
- Ejecutivo, P. (1991). *Código Penal*. Perú. Retrieved from https://apps.contraloria.gob.pe/unetealcontrol/pdf/07_635.pdf
- Forcada, R., Bruna, C., Ferrer, M. J., Alemán, I., Moliner, S., & López, B. (2009). Perfiles delictivos, sentimiento de ira y tipo de violencia en adolescentes con grave historial judicial. *Revista de La Asociación Española de Neuropsiquiatría*, 29(104), 319–327. <https://doi.org/10.4321/S0211-57352009000200003>
- Giménez, A., Framis, S., Requena, L., & De La Corte, L. (2011). ¿Existe un perfil de delincuente organizado?: Exploración a partir de una muestra española. *Revista Electrónica de Ciencia Penal Y Criminología*, 13(3), 3–32. Retrieved from <http://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3671727>
- Goldberg, L. (1993). The structure of phenotypic personality traits. *American Psychologist*, 48(12), 26–34. <https://doi.org/10.1037/0003-066X.48.12.1303>
- Grieco Monteros, D. inés. (2012). *Rasgos de personalidad y características resilientes en Adultos en conflicto con la ley penal reincidentes*. Universidad Abierta Interamericana.
- Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C., & Baptista Lucio, M. del P. (2014). *Metodología de la investigación. Journal of Chemical Information and Modeling* (Vol. 53). <https://doi.org/10.1017/CBO9781107415324.004>
- López Soler, C., & López López, J. R. (2003). Rasgos de personalidad y conducta antisocial y delictiva. *Psicopatología Clínica Legal Y Forense*, 3(2), 5–19. Retrieved from <http://www.masterforense.com/pdf/2003/2003art7.pdf>
- Ortiz Tallo, M., Fierro, A., Blanca, M. J., Cardenal, V., & Sánchez, L. M. (2006). Factores de personalidad y delitos violentos. *Psicothema*, 18(3), 459–464.

<https://doi.org/B>) Psicothema, revista certificada por la FECYT

Radio Capital. (2015). ¿Perú es el país con mayor inseguridad ciudadana en Latinoamérica? Retrieved January 25, 2017, from <http://www.capital.com.pe/actualidad/peru-es-el-pais-con-mayor-inseguridad-ciudadana-en-latinoamerica-noticia-789822>

Seelbach González, G. A. (2013). *Teorías de la personalidad*. (Red Tercer Milenio, Ed.) (Primera). Retrieved from http://www.aliat.org.mx/BibliotecasDigitales/Psicologia/Teorias_de_la_personalidad.pdf

White, E. G. (2007). *Mente Caracter y personalidad 2*. Buenos Aires: Casa Editora Sudamerica.

ANEXOS

Anexo A.

Ficha de datos sociodemográficos

A. FICHA DE DATOS SOCIODEMOGRÁFICOS

A continuación te presentamos unas preguntas respecto a tus datos generales.

Por favor marca con una "X" o escribe donde corresponda. ¡Muchas gracias!

1. Edad { 23 } 2. Lugar de procedencia: Juliaca 3. Fecha de Ingreso 11-08-2010

2. Nivel de instrucción:

Primaria Incompleta		Secundaria Incompleta		Superior en curso	
Primaria Completa		Secundaria Completa	X	Superior	

3. Situación Jurídica Sentenciado 4. Delito Robo Agravado

5. N° de Implicados 3 6. Tiempo de privación: 6 años

7. Tiempo de permanencia 5 años

B. CONSENTIMIENTO INFORMADO

La presente investigación es conducida por Jimmy E. Huacasi, alumno del décimo ciclo de la Carrera Académico Profesional de Psicología de la Universidad Peruana Unión, que se encuentra realizando un trabajo como parte del curso conducente a Tesis supervisado por la Psic. Cordova Soncco, Rita. La meta de este estudio es conocer los rasgos de personalidad de internos sentenciados por Robo. Si accedes a participar en este estudio, se te pedirá completar una ficha. Esto tomará aproximadamente 20 minutos de tu tiempo. La participación en este estudio es voluntaria. La información que se recoja será confidencial y no se usará para ningún otro propósito fuera de los de esta investigación. Tus respuestas al cuestionario serán codificadas usando un número de identificación y por lo tanto, serán anónimas. Si tienes alguna duda sobre este proyecto, puede hacer preguntas en cualquier momento durante tu participación. Desde ya agradezco tu participación.

Acepto participar voluntariamente en esta investigación, conducida por Jimmy E. Huacasi. He sido informado de que la meta de este estudio es conocer los rasgos de personalidad en internos sentenciados por Robo. Me han indicado también que tendré que responder un cuestionario, lo cual tomará aproximadamente 20 minutos. Reconozco que la información que yo provea en el curso de esta investigación es estrictamente confidencial y no será usada para ningún otro propósito fuera de los de este estudio sin mi consentimiento. He sido informado de que puedo hacer preguntas sobre el proyecto en cualquier momento y que puedo retirarme del mismo una vez terminada mi participación, sin que esto acarree perjuicio alguno para mi persona.

José Huarachi Gamero

Nombre del Participante



Firma del Participante

22-09-2016

Fecha

Anexo B. Inventario NEO FFI

Inventario NEO-FFI

A continuación encontrará una serie de afirmaciones que representan hechos de la vida cotidiana. Ud. tiene que contestar en función del grado en que esas afirmaciones se corresponden con su forma habitual de comportarse o de pensar.

- No hay respuestas buenas ni malas, simplemente debe contestar según su opinión y sus preferencias.
- No piense demasiado las respuestas.
- No deje ninguna pregunta sin contestar.
- La escala valora de 0 a 4 su grado de acuerdo con los contenidos de cada pregunta de manera que:

Por ejemplo, si la afirmación número 8 fuera "Me gusta vestir de color rojo" y usted cree que eso es bastante falso, debe contestar:

8 | Me gusta vestir de color rojo | 0 | | 2 | 3 | 4

		0 = Completamente falso para mí; 1 = Bastante falso para mí; 2 = Ni verdadero ni falso para mí; 3 = Bastante verdadero para mí; 4 = Completamente verdadero para mí				
1	A menudo me siento inferior a los demás	0	<input checked="" type="checkbox"/>	2	3	4
2	Soy una persona alegre y animosa	0	1	2	3	<input checked="" type="checkbox"/>
3	A veces, cuando leo poesía o contemplo una obra de arte, siento una profunda emoción o excitación	0	1	<input checked="" type="checkbox"/>	3	4
4	Tiendo a pensar lo mejor de la gente	0	1	<input checked="" type="checkbox"/>	3	4
5	Parece que nunca soy capaz de organizarme	0	<input checked="" type="checkbox"/>	2	3	4
6	Nunca he dicho una mentira	0	1	<input checked="" type="checkbox"/>	3	4
7	Rara vez me siento con miedo o ansioso	0	1	<input checked="" type="checkbox"/>	3	4
8	Disfruto mucho hablando con la gente	0	1	2	<input checked="" type="checkbox"/>	4
9	La poesía tiene poco o ningún efecto sobre mí	0	<input checked="" type="checkbox"/>	2	3	4
10	A veces intimidado o adulo a la gente para que haga lo que yo quiero	0	1	<input checked="" type="checkbox"/>	3	4
11	Tengo unos objetivos claros y me esfuerzo por alcanzarlos de forma ordenada	0	1	2	<input checked="" type="checkbox"/>	4
12	Siempre he estado completamente de acuerdo con los demás	0	1	<input checked="" type="checkbox"/>	3	4
13	A veces me vienen a la mente pensamientos aterradores	0	1	2	<input checked="" type="checkbox"/>	4
14	Disfruto en las fiestas en las que hay mucha gente	0	1	2	<input checked="" type="checkbox"/>	4
15	Tengo una gran variedad de intereses intelectuales	0	1	2	<input checked="" type="checkbox"/>	4
16	A veces consigo con artimañas que la gente haga lo que yo quiero	0	1	2	<input checked="" type="checkbox"/>	4
17	Trabajo mucho para conseguir mis metas	0	1	2	<input checked="" type="checkbox"/>	4
18	Siempre he resuelto inmediatamente todos los problemas que he encontrado	0	1	<input checked="" type="checkbox"/>	3	4
19	A veces me parece que no valgo absolutamente para nada	0	<input checked="" type="checkbox"/>	2	3	4
20	No me considero especialmente alegre	<input checked="" type="checkbox"/>	1	2	3	4
21	Me despiertan la curiosidad las formas que encuentro en el arte y en la naturaleza	0	1	2	<input checked="" type="checkbox"/>	4
22	Si alguien empieza a pelearse conmigo, yo también estoy dispuesto a pelear	0	<input checked="" type="checkbox"/>	2	3	4
23	Tengo mucha auto-disciplina	0	1	<input checked="" type="checkbox"/>	3	4
24	Nunca me he asustado ante un peligro, aunque fuera grave	0	1	<input checked="" type="checkbox"/>	3	4
25	A veces las cosas me parecen demasiado sombrías y sin esperanza	0	<input checked="" type="checkbox"/>	2	3	4
26	Me gusta tener mucha gente alrededor	0	1	<input checked="" type="checkbox"/>	3	4
27	Encuentro aburridas las discusiones filosóficas	0	1	<input checked="" type="checkbox"/>	3	4
28	Cuando me han ofendido, lo que intento es perdonar y olvidar	0	1	2	<input checked="" type="checkbox"/>	4
29	Antes de emprender una acción, siempre considero sus consecuencias	0	1	<input checked="" type="checkbox"/>	3	4
30	Siempre he estado absolutamente seguro de todas mis acciones	0	1	2	<input checked="" type="checkbox"/>	4
31	Cuando estoy bajo un fuerte estrés, a veces siento que me voy a desmoronar	0	<input checked="" type="checkbox"/>	2	3	4
32	No soy tan vivo ni tan animado como otras personas	0	<input checked="" type="checkbox"/>	2	3	4
33	Tengo mucha fantasía	0	<input checked="" type="checkbox"/>	2	3	4

		0 = Completamente falso para mí;	1 = Bastante falso para mí;	2 = Ni verdadero ni falso para mí;	3 = Bastante verdadero para mí;	4 = Completamente verdadero para mí
34	Mi primera reacción es confiar en la gente	0	<input checked="" type="checkbox"/>	2	3	4
35	Trato de hacer mis tareas con cuidado, para que no haya que hacerlas otra vez	0	1	2	<input checked="" type="checkbox"/>	4
36	Nunca he desobedecido las órdenes recibidas, ni siquiera de niño	0	1	2	<input checked="" type="checkbox"/>	4
37	A menudo me siento tenso e inquieto	0	1	2	<input checked="" type="checkbox"/>	4
38	Soy una persona muy activa	0	1	2	<input checked="" type="checkbox"/>	4
39	Me gusta concentrarme en un ensueño o fantasía y, dejándolo crecer y desarrollarse, explorar todas sus posibilidades	0	1	2	<input checked="" type="checkbox"/>	4
40	Algunas personas piensan de mí que soy frío y calculador	0	1	<input checked="" type="checkbox"/>	3	4
41	Me esfuerzo por llegar a la perfección en todo lo que hago	0	1	2	<input checked="" type="checkbox"/>	4
42	Siempre me he comportado de modo totalmente desinteresado	0	1	2	<input checked="" type="checkbox"/>	4
43	A veces me he sentido amargado y resentido	0	1	2	<input checked="" type="checkbox"/>	4
44	En reuniones, por lo general prefiero que hablen otros	0	1	2	<input checked="" type="checkbox"/>	4
45	Tengo poco interés en andar pensando sobre la naturaleza del universo o la condición humana	0	1	<input checked="" type="checkbox"/>	3	4
46	Tengo mucha fe en la naturaleza humana	0	1	<input checked="" type="checkbox"/>	3	4
47	Soy eficiente y eficaz en mi trabajo	0	1	2	<input checked="" type="checkbox"/>	4
48	Nunca he discutido o peleado con otra persona	<input checked="" type="checkbox"/>	1	2	3	4
49	Soy bastante estable emocionalmente	0	1	<input checked="" type="checkbox"/>	3	4
50	Huyo de las multitudes	0	<input checked="" type="checkbox"/>	2	3	4
51	A veces pierdo el interés cuando la gente habla de cuestiones muy abstractas y teóricas	0	1	2	<input checked="" type="checkbox"/>	4
52	Trato de ser humilde	0	1	2	<input checked="" type="checkbox"/>	4
53	Soy una persona productiva, que siempre termina su trabajo	0	1	2	<input checked="" type="checkbox"/>	4
54	Nada de lo que he hecho podría haberlo hecho mejor	0	<input checked="" type="checkbox"/>	2	3	4
55	Rara vez estoy triste o deprimido	0	1	2	<input checked="" type="checkbox"/>	4
56	A veces reboso felicidad	0	1	2	<input checked="" type="checkbox"/>	4
57	Experimento una gran variedad de emociones o sentimientos	0	1	2	<input checked="" type="checkbox"/>	4
58	Creo que la mayor parte de la gente con la que trato es honrada y fidedigna	0	1	<input checked="" type="checkbox"/>	3	4
59	En ocasiones primero actúo y luego pienso	0	1	2	<input checked="" type="checkbox"/>	4
60	Siempre he comprendido de inmediato todo lo que he leído	0	1	2	3	<input checked="" type="checkbox"/>
61	A veces hago las cosas impulsivamente y luego me arrepiento	0	1	2	<input checked="" type="checkbox"/>	4
62	Me gusta estar donde está la acción	0	1	2	<input checked="" type="checkbox"/>	4
63	Con frecuencia pruebo comidas nuevas o de otros países	0	<input checked="" type="checkbox"/>	2	3	4
64	Puedo ser sarcástico y mordaz si es necesario	0	1	2	<input checked="" type="checkbox"/>	4
65	Hay tantas pequeñas cosas que hacer que a veces lo que hago es no atender a ninguna	0	<input checked="" type="checkbox"/>	2	3	4
66	Nunca he criticado a otra persona	0	<input checked="" type="checkbox"/>	2	3	4
67	Es difícil que yo pierda los estribos	0	<input checked="" type="checkbox"/>	2	3	4
68	No me gusta mucho charlar con la gente	0	<input checked="" type="checkbox"/>	2	3	4
69	Rara vez experimento emociones fuertes	0	1	2	<input checked="" type="checkbox"/>	4
70	Los mendigos no me inspiran simpatía	0	<input checked="" type="checkbox"/>	2	3	4
71	Muchas veces no preparo de antemano lo que tengo que hacer	0	1	2	<input checked="" type="checkbox"/>	4
72	Siempre he mostrado simpatía por todas las personas que he conocido	0	1	2	<input checked="" type="checkbox"/>	4

Anexo C.

Formato para validación de instrumento



UNIVERSIDAD PERUANA UNIÓN

FORMATO PARA VALIDACION DE INSTRUMENTO

Instrucciones: Sirvase encerrar dentro de un círculo, el porcentaje que crea conveniente para cada pregunta.

1. ¿Considera Ud. que el instrumento cumple los objetivos propuestos?
0 ___ 10 ___ 20 ___ 30 ___ 40 ___ 50 ___ 60 ___ 70 ___ 80 ___ 90 ___ 100
2. ¿Considera Ud. que este instrumento contiene los conceptos propios del tema que se investiga?
0 ___ 10 ___ 20 ___ 30 ___ 40 ___ 50 ___ 60 ___ 70 ___ 80 ___ 90 ___ 100
3. ¿Estima Ud. que la cantidad de ítems que se utiliza son suficientes para tener una visión comprensiva del asunto que se investiga?
0 ___ 10 ___ 20 ___ 30 ___ 40 ___ 50 ___ 60 ___ 70 ___ 80 ___ 90 ___ 100
4. ¿Considera Ud. que si se aplicara este instrumento a muestras similares se obtendrían datos también similares?
0 ___ 10 ___ 20 ___ 30 ___ 40 ___ 50 ___ 60 ___ 70 ___ 80 ___ 90 ___ 100
5. ¿Estima Ud. que los ítems propuestos permiten una respuesta objetiva de parte de los informantes?
0 ___ 10 ___ 20 ___ 30 ___ 40 ___ 50 ___ 60 ___ 70 ___ 80 ___ 90 ___ 100
6. ¿Qué preguntas cree Ud. que se podría agregar?

7. ¿Qué preguntas se podrían eliminar?

8. Recomendaciones

*La política de deber ser en
con el grupo docente*

Fecha:

Validado por: _____



UNIVERSIDAD PERUANA UNIÓN

FORMATO PARA VALIDACION DE INSTRUMENTO

Instrucciones: Sirvase encerrar dentro de un círculo, el porcentaje que crea conveniente para cada pregunta.

1. ¿Considera Ud. que el instrumento cumple los objetivos propuestos?
0 ___ 10 ___ 20 ___ 30 ___ 40 ___ 50 ___ 60 ___ 70 ___ 80 ___ 90 ___ 100
2. ¿Considera Ud. que este instrumento contiene los conceptos propios del tema que se investiga?
0 ___ 10 ___ 20 ___ 30 ___ 40 ___ 50 ___ 60 ___ 70 ___ 80 ___ 90 ___ 100
3. ¿Estima Ud. que la cantidad de ítems que se utiliza son suficientes para tener una visión comprensiva del asunto que se investiga?
0 ___ 10 ___ 20 ___ 30 ___ 40 ___ 50 ___ 60 ___ 70 ___ 80 ___ 90 ___ 100
4. ¿Considera Ud. que si se aplicara este instrumento a muestras similares se obtendrían datos también similares?
0 ___ 10 ___ 20 ___ 30 ___ 40 ___ 50 ___ 60 ___ 70 ___ 80 ___ 90 ___ 100
5. ¿Estima Ud. que los ítems propuestos permiten una respuesta objetiva de parte de los informantes?
0 ___ 10 ___ 20 ___ 30 ___ 40 ___ 50 ___ 60 ___ 70 ___ 80 ___ 90 ___ 100
6. ¿Qué preguntas cree Ud. que se podría agregar?

7. ¿Qué preguntas se podrían eliminar?

8. Recomendaciones

Fecha:

Validado por:





UNIVERSIDAD PERUANA UNIÓN

FORMATO PARA VALIDACION DE INSTRUMENTO

Instrucciones: Sírvase encerrar dentro de un círculo, el porcentaje que crea conveniente para cada pregunta.

1. ¿Considera Ud. que el instrumento cumple los objetivos propuestos?
0 ___ 10 ___ 20 ___ 30 ___ 40 ___ 50 ___ 60 ___ 70 ___ 80 ___ **90** ___ 100
2. ¿Considera Ud. que este instrumento contiene los conceptos propios del tema que se investiga?
0 ___ 10 ___ 20 ___ 30 ___ 40 ___ 50 ___ 60 ___ 70 ___ 80 ___ **90** ___ 100
3. ¿Estima Ud. que la cantidad de ítems que se utiliza son suficientes para tener una visión comprensiva del asunto que se investiga?
0 ___ 10 ___ 20 ___ 30 ___ 40 ___ 50 ___ 60 ___ 70 ___ 80 ___ **90** ___ 100
4. ¿Considera Ud. que si se aplicara este instrumento a muestras similares se obtendrían datos también similares?
0 ___ 10 ___ 20 ___ 30 ___ 40 ___ 50 ___ 60 ___ 70 ___ **80** ___ 90 ___ 100
5. ¿Estima Ud. que los ítems propuestos permiten una respuesta objetiva de parte de los informantes?
0 ___ 10 ___ 20 ___ 30 ___ 40 ___ 50 ___ 60 ___ 70 ___ 80 ___ **90** ___ 100
6. ¿Qué preguntas cree Ud. que se podría agregar?
Ninguna; dentro de los ítems considere preguntas
específicas que dan indicios de rasgos de Personalidad
7. ¿Qué preguntas se podrían eliminar?
Ninguna.
8. Recomendaciones
Ninguna, el Instrumento mostrará los rasgos de
Personalidad del grupo a Investigar

Fecha: 07-07-2017

Validado por:

